



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFÖ/714-59/2019.

Ügyintéző: Dr. Schimek Szilvia

Balázs Viktor

Papp Gabriella

Kellner Szilárd

Nevelős Gábor

Telefon: 06 (1) 224 9103

Tárgy: M44 gyorsforgalmi út Kondoros –

Békéscsaba közötti szakasz

környezetvédelmi engedélyének

módosítása

Hiv. szám: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (jogutódlás folytán jelenleg Pest Megyei Kormányhivatal) 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott, az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltozatának létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által benyújtott kérelemre, a Roden – Tura-Terv Konzorcium [konzorcium vezető: Roden Kft., konzorciumi tag: Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.)] által 2018 decemberében készített, 1730 tervszámú, „M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése” tárgyú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

- I. **Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezetét törölöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

„I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.

Cégjegyzékszám: 01-10-044180

KÜJ szám: 100365788

A tevékenység célja:

Az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakaszának kiépítése

A létesítmény helye:

Az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasza

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

Az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba szakaszának „AM” nyomvonalával érintett települések: Kondoros, Kétsoprony, Kamut, Murony, Békéscsaba

A nyomvonal kezdőpontja az M44 gyorsforgalmi út Tiszakürt – Kondoros szakasz 99+910 km szelvényéhez csatlakozik. A nyomvonal rövid egyenes szakaszt követően egy R=3000 m sugarú jobb ívvel déli irányba halad, átszelve a kondorosi településhatárt és a 44. sz. főút korrekcióját a 100+580 km szelvényben aluljáró műtárggyal keresztezi, majd egy rövid szakaszon Kétsoprony közigazgatási területén halad. A nyomvonal ezt követően egy egyenessel Kondoros közigazgatási területén halad tovább, majd a 104+200 km szelvény térségében éri el a 4644 j. összekötő út nyomvonalát. Az összekötő út korrekciós műtárgyát követően a nyomvonal egy R=3000 m sugarú ívvel déli-irányba fordul. Az ívet követően a nyomvonal délkeleti irányban halad tovább földutakat keresztezve, majd egy R=3000 m sugarú jobb ívvel keresztezi a Kamut - Békéscsaba közigazgatási határt, melyet követően egy délkeleti irányú egyenessel halad tovább. Az egyenest követően a nyomvonal egy R=6000 m sugarú átmeneti ív nélküli jobb ívvel dél-keletre fordul, majd ismét egyenes szakasz következik. A 113+552 km szelvényben épül ki a Fürjesi csomópont, amely egy balra fekvő trombita típusú csomópont. A csomópontot követően a nyomvonal egy R=700 m sugarú szimmetrikus átmeneti íves körívvel fordul rá a meglévő 44. sz. főút vasútvonal felett átvezető nyomvonalára. A tervezési szakasz a 117+530 km szelvényben ér véget a meglévő úton kialakítandó szintbeni körforgalmú csomópont előtt.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 17,620 km

Főbb geometriai adatok:

- Forgalmi sávok száma: 2x2
- Aszfalt burkolat szélessége: 2 x 8.25 m
- Középső elválasztósáv szélessége: 2,00 m
- Padka szélessége: 2,00 m
- Koronaszélesség: 22,5 m

Magassági vonalvezetés:

A tervezett nyomvonal a teljes szakaszon sík terepen halad, végig közel 2-3 m magas töltésen vezetve.

Területigény:

A tervezett gyorsforgalmi út teljes hosszában átlagosan 50 m széles sáv, ami mintegy 88,7 ha nagyságú terület

Csomópontok:

- 113+552 km sz. - Fürjesi csomópont

A tervezett csomóponthoz 5 db csomóponti ág kialakítását tervezik. A 44. számú főúttal az „E” jelű összekötő ág teremt kapcsolatot.

Műtárgyak:

Km szelvény	Megnevezés
100+580	44. sz. út átvezetés hídja
104+191	4644 j. út átvezetés hídja
107+026	földút átvezetés hídja
109+366	földút átvezetés hídja
112+550	földút átvezetés hídja
113+552	Fürjesi csomópont hídja
114+155	földút átvezetés hídja
116+127,52	M44 felüljáró ökológiai átjáró, Csabai csatorna felett

Ökológiai átjárók, vízfolyás keresztezések:

Km szelvény	Megnevezés
102+689	ökológiai átjáró
103+300	vízfolyás keresztezés, ökológiai átjáró
103+950	vízfolyás keresztezés, ökológiai átjáró
104+265	csőáteresz vízfolyás keresztezés miatt, ökológiai átjáró
109+366	vadátjáró, földút keresztezés
112+550	vadátjáró, földút keresztezés
116+126	Csabai csatorna keresztezés, ökológiai átjáró
116+127,52	M44 felüljáró ökológiai átjáró, Csabai csatorna felett
116+620	csatorna keresztezés, ökológiai átjáró

Vízfolyás korrekciók:

Km szelvény	Beavatkozás
100+650 - 101+100	Meglévő árok megszüntetése
103+300	Földmedrű csatorna kiváltása ~75 m hosszban
103+950 - 104+000	Jobb oldalon keresztező árok korrekciója
104+220 - 104+265	Jobb oldalon földmedrű árok korrekciója ~50 m hosszban
116+168	Csabai csatorna keresztezése
116+678	0761 hrsz. árok keresztezése

Tározó-párologtató árkok, záportározó medencék:

Km szelvény	Létesítmény
99+910 - 101+100	Kétoldali tározó-párologtató szikkasztó árokszakaszok
101+205	1260 m ³ -es záportározó
101+400 (jobb oldalon 101+600) – 103+360	Kétoldali tározó-párologtató szikkasztó árokszakaszok
103+040 - 103+365	Kétoldali tározó-párologtató szikkasztó árokszakaszok
103+420	1850 m ³ -es záportározó
103+860 - 110+500	Kétoldali tározó-párologtató szikkasztó árokszakaszok
110+500 - 115+275	Kétoldali tározó-párologtató szikkasztó árokszakaszok
117+508	500 m ³ -es záportározó

Közműkereszteзések:

Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás
100+647 kiváltás : 100+547	Távközlési földkábel (optikai)	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon
100+547	0,4 kV-os elektromos hálózat	Meglévő hálózat bontása
100+798	22 kV-os légvezeték	Meglévő hálózat bontása
100+822	22 kV-os légvezeték	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon
100+867	0,4 kV-os elektromos hálózat	Meglévő hálózat bontása
101+188 kiváltás: 101+345	Nagyközépnomású gázvezeték	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon
101+260 kiváltás: 101+531	22 kV-os légvezeték	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon
104+030	Nagyközépnomású gázvezeték	Meglévő – kiváltás saját nyomvonalon
104+622	Tervezett belső ellátó hálózat (fűt kút)	tervezett

107+008 kiváltás: 106+987	Kétsoprony - Kamut D160 KM-PVC regionális vízvezeték	Meglévő – kiváltás új nyomvonalon védőcsőben
107+286	22 kV-os légvezeték	Meglévő hálózat bontása
107+355	22 kV-os légvezeték	Meglévő hálózat bontása
112+286	Bányaüzemi hírközlő kábel	Meglévő – kiváltás saját nyomvonalon
112+292	Újkígyós - Mezőberény DN 150 gázvezeték	Meglévő – kiváltás saját nyomvonalon
112+645	Telekgerendás - Békés DN 150 gázvezeték	Meglévő – kiváltás saját nyomvonalon
113+100 113+600	Üzemi hírközlés	Tervezett nyomvonal módosítása
113+537 kiváltás: 113+779	132 kV Szolnok - Békéscsaba légvezeték	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon
113+537 kiváltás: 113+776	400 kV Szolnok - Békéscsaba távvezeték	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon
113+913	22 kV-os légvezeték	Meglévő, kiváltás saját nyomvonalon oszlopáthelyezéssel
114+224 kiváltás: 114+198	22 kV-os légvezeték	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon
114+224 kiváltás: 114+198	0,4 kV-os elektromos hálózat	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon földkábelbe helyezéssel
114+929 kiváltás: 114+948	öntözővezeték	Meglévő – kiváltás új nyomvonalon védőcsőben
115+421	132 kV Békéscsaba - Békéscsaba Nyugat légvezeték	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon
116+849	132 kV Békéscsaba - Békéscsaba Nyugat légvezeték	Meglévő, kiváltás új nyomvonalon
116+915	132 kV Békéscsaba - Békéscsaba Nyugat légvezeték	meglévő-megmaradó
116+975	22 kV-os légvezeték	Meglévő, kiváltás saját nyomvonalon oszlopáthelyezéssel
117+202	22 kV-os légvezeték	Meglévő, kiváltás saját nyomvonalon oszlopáthelyezéssel
117+202	Optikai légvezeték	Meglévő, kiváltás saját nyomvonalon földkábelbe helyezéssel
117+220	22 kV-os légvezeték	Meglévő, kiváltás saját nyomvonalon oszlopáthelyezéssel
117+233	22 kV-os légvezeték	Meglévő, kiváltás saját nyomvonalon oszlopáthelyezéssel
117+298	22 kV-os légvezeték	Meglévő, kiváltás saját nyomvonalon oszlopáthelyezéssel

Közműkeresztezők a Fürjesi csomópont csomóponti ágai esetén:

Érintett csomóponti ág	Km szelvény	Megnevezés	Beavatkozás
„E”	0+200	Optikai kábel	Meglévő – kiváltás oszlop áthelyezésével saját nyomvonalon
„B” és „E”	0+048 0+198	22 kV-os légvezeték	Meglévő-megmaradó

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Vadvédő kerítés:

A tervezett gyorsforgalmi út mindkét oldalán a terepszint felett 1,80 m magas, 30 cm mélyen a földbe süllyesztett kerítés építése szükséges.

Pihenőhely:

Egyszerű pihenőhely a 104+700 km szelvény környezetében kerül kiépítésre.

Mérnökségi telep: nem épül a szakaszon.”

II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások című fejezet Az építés időszakában című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. Az építés időszakában c. rész Általános előírások 3. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„3. Az esetleges talaj- vagy talajvíz szennyezés esetén a kárelhárítást azonnal el kell kezdeni és haladéktalanul értesíteni kell a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **90/2007. Korm. rendelet**) 2. § (6) bekezdésében megjelölt szervezetet.”

2. Az építés időszakában c. rész Általános előírások 18. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„18. A munkálatok végzésénél csak szennyeződésmentes inert anyag, illetve az *építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól* szóló 275/2013. (VII. 16.) Korm. rendelet előírásainak igazoltan megfelelő termék használható fel, építhető be. A munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.”

3. Az építés időszakában c. rész Általános előírások 19. pontját törölöm.

4. *Jelen határozat rendelkező rész II. pont 3. alpontjában szereplő rendelkezésre tekintettel Az építési időszakában c. rész Általános előírások 20-30. pontjainak számozása 19-29. pontra változik.*

5. Az építés időszakában c. rész Általános előírások Alaphatározat szerinti 20., a jelen határozat rendelkező rész II. pont 4. alpontjában szereplő megállapítást figyelembe véve 19. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„19. Valamennyi hulladékot elkülönítetten kell gyűjteni és arra hatósági engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni.”

6. Az építés időszakában c. rész Általános előírások Alaphatározat szerinti 24., a jelen határozat rendelkező rész II. pont 4. alpontjában szereplő megállapítást figyelembe véve 23. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„23. Rendkívüli esemény bekövetkeztekor a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a szennyezett talajt veszélyes hulladékként kell kezelni. A haváriáról a kárelhárítás egyidejű megkezdésével a 90/2007. Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésében megjelölt szervezetet értesíteni kell.”

7. Az építés időszakában c. rész Általános előírások Alaphatározat szerinti 26., a jelen határozat rendelkező rész II. pont 4. alpontjában szereplő megállapítást figyelembe véve 25. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„25. Az élővilág, különösen a fészkelő madarak védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás tenyészidőszakon kívül („vegetációs” időn kívül) szeptember 1. és március 1. között végezhető. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.”

8. Az építés időszakában c. rész Általános előírások az alábbi ponttal egészül ki:

„30. Az út hatásterületén lévő elektromos szabadvezetékek föld feletti létesítményeit madárvédelmi szempontból (áramütés, ütközés elleni védelem) a lehető legnagyobb mértékben biztonságossá kell tenni, madárvédelmi keresztartók, burkolt leesés gátlók, szigetelt átkötések, madárvédő kiülő helyek alkalmazásával.”

9. Az építés időszakában c. rész Részletes előírások 5. és 6. pontját törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„5. Kombinált vadátjárókat kell létesíteni a 109+366,17 km szelvényben és a 112+550 km szelvényben”

6. A kétéltűek, hullók, kismilősök, emlős kisragadozók és közepes termetű emlősök számára ökológiai átjárót kell létesíteni a 102+689, 103+300, 103+950, 104+265, valamint a 116+620 km szelvényben.”

10. Az építés időszakában c. rész Részletes előírások 8. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„8. A vízhez kötött élőlények számára ökológiai átjáró létesítése szükséges a Csaba-csatorna keresztezésénél a 116+127,5 km szelvényénél.”

11. Az építés időszakában c. rész Részletes előírások 10. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„10. A természetvédelmi monitoringra vonatkozó részletes előírásokat monitoring tervben kell meghatározni a jelen határozat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások című fejezet Az építés időszakában című rész Részletes előírások 11. és 12. pontjában szereplő előírások figyelembe vételével.”

12. Az építés időszakában c. rész Részletes előírások 16. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„16. Az építés időszaka vonatkozó rezgésmérés javasolt mérési helyei a lehetséges szállítási útvonalak mellett:

- Békéscsaba, Németh Lajos u. 6.
- Békéscsaba, Dr. Petényi László u. 52.
- Kondoros, Csabai út 5. ”

III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások című fejezet Az üzemelés időszakában című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. Az üzemelés időszakában c. rész 6. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„6. A létesítmény zajterhelésének ellenőrzésére zajméréseket kell végezni az alapállapotban, az építés közben és az üzembe helyezést követően.

Zajmérési pontok (monitoring pontok)

Közvetlen hatásterület:

- Békéscsaba tanya hrsz.: 0763/7

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Közvetett hatásterület:

- Békéscsaba, Németh Lajos u. 6.
- Békéscsaba, Dr. Petényi László u. 52.
- Kondoros, Csabai út 5.”

2. Az üzemelés időszakában c. rész 9. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„9. Az üzemelés közbeni zajterhelési határértékek teljesülése érdekében az alábbi ingatlanokon lévő épületeket el kell bontani:

Kondoros, 0123/2 hrsz.; Kondoros, 0109/3 hrsz., Kétsoprony 0119/2 hrsz.; Békéscsaba, 0810/2 hrsz.; Békéscsaba, 0803/5 hrsz.; Békéscsaba, 0803/6 hrsz.; Békéscsaba, 0803/8 hrsz.; Békéscsaba, 0803/9 hrsz.; Békéscsaba, 0763/14 hrsz.; Békéscsaba, 0763/48 hrsz.

Az épületek bontását a gyorsforgalmi út forgalomba helyezési eljárásának megindulásáig az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság felé igazolni szükséges.”

3. Az üzemelés időszakában c. rész 10. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„10. Amennyiben a jelen határozat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások című fejezet Az üzemelés időszakában című rész 9. pontban előírtak a megadott határidőig nem teljesülnek, úgy a védendő épületeket érő, zajterhelési határértéket meghaladó terhelés megszüntetése érdekében a megfelelő zajvédelmi intézkedésekről gondoskodni kell, amelye(ke)t a forgalomba helyezési engedélyezési dokumentáció benyújtásával egyidejűleg be kell mutatni az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak.”

4. Az üzemelés időszakában c. rész 11. pontját törölöm.

5. Jelen határozat rendelkező rész III. pont 4. alpontjában szereplő rendelkezésre tekintettel Az üzemelési időszakában c. rész 12-14. pontjainak számozása 11-13. pontra változik.

IV. Az eljárás során megkeresett szakhatóság, a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság rendelkezései a 35400/431-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalás alapján:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (KÜJ: 100 365 768; 1134 Budapest, Váci út 45.) részére a tervezett M44-es gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításához

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. Az építési munkák során ügyelni kell arra, hogy a munkálatok a felszíni- és a felszín alatti vizek, víztestek szennyezését ne okozzák.
2. A gépek tárolását, az üzemanyag tároló elhelyezését és az üzemanyag átfejtését úgy kell megoldani, hogy a talajba, illetve a felszíni-, felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen. A munkák során munkagépek, építőanyagok tárolása a vízfolyások parti sávján kívül történhet. Az érintett vízfolyások parti sávja a kizárólagos állami tulajdonú vízfolyások esetén a partvonaltól számított 6 méterig, egyéb vizek és közcélú vízellátási létesítmények partvonalától számított 3 méterig terjed.
3. A beruházás során a közlekedési létesítmények környezetében a vizek kártételeinek elhárítása és megelőzése érdekében a felesleges vizek befogadóba történő elvezetését, vagy megfelelő módon történő tárolását, szikkasztását, illetve szükség szerinti tisztítását biztosítani kell.
4. A beruházás során átépíteni (kiváltani) tervezett vízellátási létesítmények esetén a meglévő létesítmények megszüntetése csak abban az esetben kezdhető meg, amennyiben az új kiváltó létesítmények teljes értékűen megépültek és üzemeltetésre alkalmasak.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

5. A csapadékvíz-elvezető rendszert úgy kell kialakítani, hogy az mindenkor biztosítsa a mértékadó csapadék ártalommentes elvezetését.
6. A csapadékvizek kezelésére olyan műtárgyakat kell beépíteni, amelyek a felszíni befogadóba vezetés esetén biztosítja a mindenkor hatályos jogszabályokban előírt határértékeket.
7. A létesítési, kivitelezési munkálatok, valamint az üzemeltetés csak olyan módon végezhető, hogy a csapadékvíz, a felszíni, felszín alatti vizek ne szennyeződhetnek.
8. A tervezett közlekedési létesítmények nem akadályozhatják az érintett területekről a felesleges vizek szabad levonulását. A közlekedési létesítmények megvalósítása során nem keletkezhetnek új lefolyástalan területek, illetve a meglévő állapotnál kedvezőtlenebb nem alakulhat ki.
9. A tervezett közlekedési létesítmények megvalósítása során a mélyvonulatokban, illetve szükség szerinti helyeken, az út alatt hidraulikailag méretezett átkötéseket kell építeni a csapadékvizek szabad levonulásának biztosítására.
10. Vízilétesítmény keresztezése esetén:

a) vízellátási, csapadékvíz- és szennyvízelvezető nyomóvezetékét és zárt gravitációs vezetékét a vízilétesítmény kezelőjének hozzájárulásával szabad keresztezni.

b) a vízfolyás mértékadó vízmennyiségének átvezetését megfelelő nyílásmérettel és a mederszelvény kellő kialakításával kell biztosítani. Ha a talajadottság miatt burkolat szükséges, vagy a csatlakozó mederszakaszon is van burkolat, vagy a híd a talaj szempontjából meg nem engedhető sebességnövekedést okoz, ennek hossz- és magassági méreteit is meg kell tervezni.

c) Vízfolyást keresztező közút és saját használatú út hidját, átérészt

1. belterületen 1%-os,

2. külterületen, a műszaki-gazdaságossági szempontok mérlegelésével 1-3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni.

11. Belvízcsatorna keresztezése esetén:

a) Belvízcsatornát keresztező közút és saját használatú út műtárgyát legalább a csatornaszakaszra engedélyezett, illetve a belvízcsatorna kezelője által megadott vízhozamra kell méretezni a tisztíthatóság (karbantarthatóság) figyelembevételével.

b) A műtárgyat olyan nyílásmérettel kell tervezni, hogy alkalmas legyen a mértékadó vízhozam átvezetésére és lehetővé tegye a karbantartási munkák elvégzését. A 3 m³/s vízszállító-képességet meghaladó belvízcsatornák esetén minimum 1,6 m átmérőjű csőátérészt, vagy minimum 1,4 m széles, 1,6 m magas méretű műtárgyat kell tervezni. Ha a talajadottság miatt burkolat szükséges, vagy a csatlakozó mederszakaszon is van burkolat, vagy a híd meg nem engedhető sebességnövekedést okoz, a burkolat hossz- és magassági méreteit is meg kell tervezni.

c) A duzzasztás megengedett felső határa 4 cm.

d) Az áthidaló szerkezet alsó élét úgy kell kialakítani, hogy az a keresztezési szakaszon a jellemző partél felett minimum 0,5 m-rel és a mértékadó vízszint felett minimum 1,0 m-rel magasabban legyen.

e) A belvízcsatorna kezelőjének előírása alapján biztosítani kell, hogy a fenntartásnál alkalmazandó úszó fenntartógép akadálymentesen közlekedhessen.

12. Vízilétesítmény megközelítése esetén:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

a) a vizek partjával párhuzamosan közutat a partmenti fenntartási sávon, illetve kisajátítási határon kívül kell vezetni.

b) magasvezetésű csatorna vagy duzzasztott vízszintű vízfolyás töltésének lábvonalától - a töltésfejlesztés mértékét és a talaj rétegződését is figyelembe véve - 10 m-es védősávon belül, illetve a töltés és a szivárgó csatorna között közutat tilos vezetni.

13. A tevékenység során észlelt bármilyen havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

V. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel

1. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BE-02/05/220-2/2019. számú tájékoztatása alapján:

1.1. A beruházással érintett területen a Békéscsaba 72407, 3186, 89443, azonosítójú régészeti lelőhely, továbbá a Békéscsaba-Kismegyer, Almáskert V. elnevezésű új lelőhely, valamint a Békéscsaba-Kismegyer, Almáskert IV. elnevezésű új lelőhely található.

A régészeti lelőhelyek védelme érdekében régészeti szakmunka elvégzése szükséges a beruházás egész nyomvonalán, a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken.

A régészeti szakmunka elvégzésének (teljes felületű feltárás, régészeti megfigyelés) feltételeit a tervezett létesítmények engedélyezési eljárásában határozom meg.

VI. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

VII. Az eljárás során felmerült eljárési költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) a kérelmező NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) helyett megfizetett.

VIII. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) nevében a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13., a továbbiakban: **Roden Kft.**) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) részére 2019. január 17. napján benyújtott kérelmében az M44 gyorsforgalmi út Kondoros - Békéscsaba közötti szakasz megvalósítására a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Roden – Tura-Terv Konzorcium [konzorcium vezető: Roden Kft., konzorciumi tag: Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.)] által 2018 decemberében készített, 1730 tervszámú, „M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése” tárgyú dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá egyrészt a NIF Zrt. által a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) részére adott meghatalmazás, amely alapján a környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárás során a Duna Aszfalt Kft. a NIF Zrt. nevében az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség előtt eljárhat, másrészt a Duna Aszfalt Kft. által a Roden Kft. részére adott meghatalmazás a környezetvédelmi engedély módosítása iránti, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség előtti eljárásra vonatkozóan.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el elsőfokon országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A tárgyi szakasz szerepel a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

2. § E törvény rendelkezéseit

- a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
- b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
- c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
- d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) értelmében:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.

41. § (1) Sommás eljárásnak van helye, ha

- a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
- b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és függő hatályú döntést vagy a 43. § (7) vagy (13) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek, ezért az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, erre tekintettel a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, és 2019. január 24. napján PE/KTFO/714-4/2019. számon az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint, a Kvt. 91. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel függő hatályú döntést hozott, amelyben az alábbiak szerint rendelkezett:

1. az eljárás lefolytatásáért fizetendő 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget a Kormányhivatal a Kérelmező részére megfizet,
2. a Kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól.

*

Az eljárásra vonatkozó ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. értelmében:

50. § (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

- a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
- b) sommás eljárásban nyolc nap,
- c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) alapján:

3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - **legfeljebb negyvenkét nap lehet.**

A kérelem 2019. január 17. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2019. január 18. napján indult és az ügyintézési határidő is 2019. január 18. napján kezdődött. A 42 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2019. február 28.

*

A NIF Zrt. helyett a Roden Kft. a Kormányhivatal PE/KTFO/714-5/2019. számú hiánypótlási felhívása alapján megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2 és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

*

Képviseleti jogosultságát az eljárás során a Roden Kft. a Kormányhivatal PE/KTFO/714-5/2019. számú végzésére tekintettel megküldött, a NIF Zrt. által a Roden Kft. részére adott meghatalmazás megküldésével igazolta, amely alapján a Roden Kft. a tárgyi eljárás során a NIF Zrt. nevében és helyett a Kormányhivatal előtt eljárhat.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az Ngt. 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen nem változtak meg, erre tekintettel a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezeték nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a nyomvonal megváltoztatását jelenti, a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét nem érinti.

A dokumentáció tartalmazza a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2018. december 7. napján kelt, 35400/43-8/2018. ált számú nyilatkozatát, amely alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás vízvédelmi szempontból nem minősül jelentősnek.

A Kormányhivatal 2019. január 21. napján elektronikus úton megkereste a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályt, és kérte arra vonatkozó nyilatkozatának megküldését, hogy a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület régészeti érdekű területet érint-e, és erre tekintettel a módosítás örökségvédelmi szempontból jelentősnek minősül-e.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BE-02/05/165-2/2019. számú nyilatkozata alapján örökségvédelmi szempontból nem minősül jelentősnek.

Fentiekre tekintettel a tárgyi módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés alapján **nem minősül jelentősnek.**

*

A kérelem, és a mellékleteként benyújtott dokumentáció az Alaphatározatban foglaltaktól az alábbi eltéréseket tartalmazza:

- A gyorsforgalmi út tervezett koronaszélessége csökkent
- Zajárnyékoló fal elmaradása, elbontott létesítmények miatt
- Új csomópont kialakítása tervezett (Fűrjesi csp.) a 113+552 km szelvényben
- A nyomvonal kezdő és végszelvénye is módosult
- A tervezett építmények és műtárgyak szelvényszámai pontosodtak, több elmarad, illetve újak kerültek betervezésre

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- A zajmonitoring pontok helyei pontosodtak

A dokumentáció több, a gyorsforgalmi út környezetében lévő földúttal, valamint a 44. számú főúttal kapcsolatos beavatkozást is tartalmaz.

Fenti létesítmények hatásainak vizsgálatára a hatásvizsgálat kiterjed – a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (6a) bekezdésének megfelelően – azonban a Kormányhivatal kizárólag a „gyorsforgalmi út csomóponti elemekkel történő építése” megnevezésű tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedély kiadására, és módosítására rendelkezik hatáskörrel, egyéb utak - úgymint főút, mellékút, kerékpárút, földút, szervizút, kiszolgáló út stb. – építésére vonatkozóan nem.

A környezetvédelmi engedély tehát a tárgyi gyorsforgalmi útszakaszra terjed ki, továbbá a gyorsforgalmi úthoz a telepítés helyén kapcsolódó létesítmények (átvezető műtárgyak /ökológiai átjárók, felüljárók/, pihenőhelyek, zajvédő falak, vadvédő kerítés stb.), keresztező műtárgyak szintén a környezetvédelmi engedély részét képezik.

Mindezek alapján a jelen határozattal módosított környezetvédelmi engedély a dokumentációban bemutatott földutakra, a 44. sz. főút korrekciójára és az általuk érintett közműkeresztezésekre, továbbá a nyomvonal kezdő és végszelvényén kívüli létesítményekre nem vonatkozik.

Fentiek miatt az Alaphatározat rendelkező részéből a 44. sz. főút korrekciójára vonatkozó paraméterek is törlésre kerültek.

Az engedélyezett nyomvonal által érintett települések: Kondoros, Kétsoprony, Kamut, Murony, Békéscsaba.

A módosítás által érintett települések: Kondoros, Kétsoprony, Kamut, Murony, Békéscsaba.

*

A dokumentáció a gyorsforgalmi út által keresztezett közművek környezeti hatásait bemutatta, amely alapján a Kormányhivatal azok környezeti hatásait megvizsgálta, ennek megfelelően a gyorsforgalmi út által keresztezett közműveket a jelen határozat rendelkező rész I. A tervezett tevékenység jellemzői c. pontjában feltüntette.

*

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosításokra lekintettel országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért a 314/2005. Korm. rendelet 12 – 15. §-ában szabályozott nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására jelen eljárás során nem került sor.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. és 4. pontja, továbbá az NgT. 6/I. §-ában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2019. január 28. napján PE/KTFO/714-6/2019. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi szempontból, valamint katasztrófavédelmi szempontból hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból valamint **katasztrófavédelmi szempontból** 35400/431-1/2019.ált. számon kikötésekkel járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A megkeresett szakhatóság jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/714-6/2019. ügyiratszámú megkeresésében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) részére a tervezett M44-es gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonal változatának létesítése kapcsán a 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedélyének módosítására irányuló eljárásban kérte a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi, valamint katasztrófavédelmi szempontú szakhatósági állásfoglalását.

A megkereséshez csatolt kérelem és – a RODEN - TURA Terv Konzorcium által 2018. évben készített – „M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése” tárgyú dokumentáció, valamint az egyéb rendelkezésekre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A környezetvédelmi engedély módosítását többek között az út koronaszélességének módosulása, az M44 „C” szakaszának, a Fűrjesi csomópontnak és térségének a tervekbe való bekerülése tette szükségessé. A Fűrjesi csomópont a 113+552 km szelvényben épül ki.
- Az M44-es gyorsforgalmi út a csomópont összekötő ágát aluljáróként keresztezi. A csomóponti ágak az új körforgalmú csomóponthoz kapcsolódnak, a meglévő út korrekciója szükséges.
- A telepítési hely környezetében nem található veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem. A legközelebbi üzem a Borealis L.A.T. Hungary Kft. (5600 Békéscsaba, Kereki u. 2. szám alatti) alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzeme, mely a létesítménytől 4,8 km-re található. Az üzem veszélyességi övezetét a létesítés nem érinti, az üzemben feltételezett, az ott tárolt veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos ipari balesetek hatásai nem érintik a telepítési helyet.
- A telepítési helyen a belvíz általi veszélyeztetettség fordulhat elő, melyet a dokumentációban bemutattak, illetve figyelembe vettek.
- A csapékvíz elvezetése, tisztítása megoldott, a felszíni és a felszín alatti vizek védelme előírásaim betartásával biztosítható.
- A tervezett Fűrjesi csomópont a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen fekszik.

A tervezett létesítmény, tevékenység határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, a jeges, illetve jégmentes árvizek levonulását nem befolyásolja, mederfenntartásra nincs hatással.

A benyújtott dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból a létesítmény építésére, üzemelésére vonatkozó kizáró ok nem merült fel, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelel.

Az ipari baleseti kockázatoknak és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében a csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. a) és 2. d) pontja szerint vizsgáltam meg.

A vízlétesítmények keresztezésére és megközelítésére vonatkozó feltételeimet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 75. §, valamint az 1. melléklet 2. pontja alapján írtam elő.

A vizek kártételeinek elhárítására vonatkozó feltételeimet a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet alapján írtam elő.

A felszíni vizek védelmére vonatkozó előírásaimat a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezésein, a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakon alapulnak.

Kérem, hívja fel az engedélyes figyelmét, hogy a tervezett közlekedési létesítmények építése során meglévő vízellétesítmények átépítése, valamint új vízellétesítmények építése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bek. a) pontja szerint vízjogi létesítési engedély alapján történhet.

A vízjogi létesítési engedélyeket az építési munkák megkezdéséig be kell szerezni.

A vízellétesítmények bontása vízjogi megszüntetési engedély alapján történhet.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében és 1. mellékletében biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2., 3. és 4. pontjaiban meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni."

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság (azaz a járási hivatal) elsőkön az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázatának 10-17. sorai tartalmazzák a gyorsforgalmi út esetén környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek

a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,

b) a tájra,

c) a földre, a levegőre, a vízre,

d) az éghajlatra,

e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,

f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak

az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 71/2015. Korm. rendelet 10. § a) pontja alapján az **országos** környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el elsőfokon országos illetékességgel, a 71/2015. Korm. rendelet rendelkezései azonban számára – az 531/2017. Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatában kijelölt szakhatóságokon túl – további hatóságok bevonását, illetve szakkérdés vizsgálatát nem írják elő.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárás, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szakterületet érintő kérdéseken túl további szakmai kérdések vizsgálata is szükséges, amelyhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya rendelkezésére.

Mindezek alapján a Kormányhivatal 2019. január 28. napján a tárgyi módosítás által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/714-7/2019., PE/KTFO/714-8/2019., PE/KTFO/714-9/2019., PE/KTFO/714-10/2019., PE/KTFO/714-11/2019., PE/KTFO/714-12/2019., PE/KTFO/714-13/2019., PE/KTFO/714-14/2019. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BE/NEF/202-2/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Osztály által 2019. január 28-án érkezett PE/KTFO/714-7/2019. sz. ügyiratban tájékoztatást kér, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében a Roden Mémöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által 2019. január 17. napján benyújtott az M44 gyorsforgalmi út Kondoros –

Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltózatának létesítésére a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan.

A környezet- és település- egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően közegészségügyi szempontból az alábbi tájékoztatást adom:

A módosítás során is szükséges a Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya jogelődjének az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dél-alföldi Regionális Intézete 6678-2/2010. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban előírtak betartása:

1. A nyomvonalas közlekedési létesítmény mindkét oldalán az út tengelyétől számított legalább 50 m védelmi övezetet kell kijelölni. A légszennyezettségi határértéknek a védelmi övezet határán kell teljesülnie.
2. A levegőövezeten belül tartós emberi tartózkodásra szolgáló épület (lakóépület, üdülőépület) nem lehet.
3. A védőövezeten kívül található épületek esetében a kivitelezésből, és az üzemelésből származó zaj kibocsátás nem eredményezheti a védendő homlokzatoknál a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben rögzített határértékek feletti zajszintek alakulását. A vonatkozó határértékek teljesülését szükség esetén műszaki védelem (zajvédőfal) kiépítése mellett kell biztosítani.
4. Az építkezés ideje alatt gondoskodni kell, hogy a keletkező szennyvizek (kommunális, esetlegesen ipari), valamint hulladékok (veszélyes, nem veszélyes) gyűjtése, kezelése és ártalmatlanítása a vonatkozó előírásoknak megfelelően történjen.
5. A tervezett komplex pihenőhely(ek) kialakítása során gondoskodni kell a pihenőhelyek megfelelő minőségű ivóvízzel történő ellátásáról.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály szakmai véleménye a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelményein alapul.

A szakmai véleményt a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28.§-a és 5. melléklet I. táblázat 10. pontja alapján, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. §-a alapján adtam ki.”

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a Kormányhivatal megkeresésére adott fenti válaszában megismétli a jogelődje által az alapeljárás során szakhatóságként meghatározott feltételeket. A hivatkozott szakhatósági állásfoglalást az Alaphatározat tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi engedély módosításának feltételeként a Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a fentiekben túl további, a hatáskörébe tartozó szakmai kérdéseket érintő feltételek előírását nem javasolta, a fenti feltételek jelen határozat rendelkező részben történő feltüntetése nem indokolt.

Az Alaphatározatban szereplő indokolás alapján a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség a szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében szereplő első két kikötést nem foglalta a határozat rendelkező részébe, tekintettel arra, hogy azok a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó kérdéseket érintenek.

2. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BE-02/05/220-2/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/714-8/2019. ügyiratszámú megkeresésére az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba szakaszra kiadott 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a 2019. január 28-án részemre elektronikusan hozzáférhetővé tett iratok alapján az alábbi szakkérdés vizsgálatához kapcsolódóan jártam el.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71. Kr.) 28. § (1) bekezdés és az 5. melléklet, I. táblázat 11. sora alapján szakkérdés vizsgálatának feltétele, hogy a tervezett gyorsforgalmi út esetén, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.

Az érdemi döntés rendelkező részébe kérem belefoglalni régészeti örökség védelme érdekében:

A beruházással érintett területen a Békéscsaba 72407, 3186, 89443, azonosítójú régészeti lelőhely, továbbá a Békéscsaba-Kismegyer, Almáskert V. elnevezésű új lelőhely, valamint a Békéscsaba-Kismegyer, Almáskert IV. elnevezésű új lelőhely található.

A régészeti lelőhelyek védelme érdekében régészeti szakmunka elvégzése szükséges a beruházás egész nyomvonalán, a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területeken.

A régészeti szakmunka elvégzésének (teljes felületű feltérési, régészeti megfigyelés) feltételeit a tervezett létesítmények engedélyezési eljárásában határozom meg.

Állásfoglalásomat az alábbiak szerint indokolom:

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a fenti rendelet 1. mellékletében szereplő projektek, így az 1. melléklet 1.180. pontjában szereplő, Az M8 gyorsforgalmi út Kecskemét (M5)-Nagykörös között, valamint M44 Nagykovács-Békéscsaba közötti szakaszainak megvalósítása a nemzetgazdasági szempontból a kiemelt jelentőségű ügyek körébe tartozik.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint a beruházás nagyberuházásnak minősül, így a Kötv. 23/C §. (1) bekezdés szerint előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

A Kötv. 7. § 3. pontja szerint az ERD: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltérési alkalmazásával készült dokumentum”.

Az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. készítette el.

A tárgyi ERD által vizsgált területeken részben érintő „M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti útberuházás (PST: A044.03)” projekt kapcsán korábban elvégzett próba- és megelőző feltérési eredményeit figyelembe véve a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 38. § 1. bekezdése alapján az ERD próbafeltérési elvégzése nélkül, egyszerűsített ERD-ként készült el.

A tárgyi ügyben rendelkezésemre áll az ERD I. „Egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarész Fűrjesi csomópont (M44 Kondoros-Békéscsaba szakasz részeként) A044.03” és az ERD II. „Egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció Fűrjesi csomópont (M44 Kondoros-Békéscsaba szakasz

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

részeként) A044.03 dokumentációk. Csak ezt a két ERD-t használtam fel jelen eljárásban, és hivatkoztam rá, mert az engedélytől való eltérés az M44 Fürjesi csomópontot jelöli, ugyanis az engedélyben szereplő többi szakasz már elkészült, vagy már folyamatban van az építése, így a rá vonatkozó régészeti feladatellátás is már teljesült a rájuk vonatkozó ERD-k szerint.

Az ERD II. leírja, hogy terepbejárásra 2018. októberében került sor. A beruházás helyszíne, valamint 100 m-es pufferzónája korlátozott feltételek mellett (szántó, tarló) kutatható volt. A területek kisebb részén a növényzet, a beépítettség, illetve az M44 gyorsút építése nem tette lehetővé a terepi vizsgálatot. Felszíni leletanyagot tudtak gyűjteni a szakemberek a korábban ismert békéscsabai 3250, 3249, 72407 azonosítójú lelőhelyekhez kapcsolódóan, az eddig nyilvántartottnál nagyobb területről.

2018. november 6. és 12. között régészeti geofizikai felmérést végeztek a szakemberek Békéscsabától Nyra, a 44. sz. főúttól É-ra, a 44. sz. főút és az épülő M44 gyorsforgalmi út között tervezett összekötő út nyomvonalán, illetve az összekötő utat és az M44-et összekapcsoló csomópont helyén, összesen 84.886 négyzetméter területen. A geofizikai felmérések eredményeként több helyen is sikerült olyan anomáliákat azonosítani, melyek nagy valószínűséggel régészeti korú objektumok nyomait jelzik. Pontosabb koruk és a funkciójuk meghatározása a kutatás jelen állapotában nem lehetséges.

Összefoglalóan megállapítottam, hogy a 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedély módosítása ügyben elküldött dokumentumok szerinti beruházás a területen örökségvédelmi nyilvántartásban lévő védett régészeti lelőhelyet nem érint, nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint, tovább a rendelkezésemre álló előzőleg régészeti dokumentáció alapján folyamatban van a Békéscsaba-Kismegyer, Almáskert V. és Békéscsaba-Kismegyer IV. elnevezésű új régészeti lelőhely nyilvántartásba felvétele. A régészeti lelőhelyek védelme érdekében, valamint a nagyberuházás jellege miatt a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen minimálisan is a régészeti megfigyelés, mint régészeti feladatellátás elvégzése szükséges. A további régészeti feladatellátást a létesítmények engedélyezési eljárásában határozom meg.

A régészeti örökség védelmére vonatkozó feltétel a Kötv. 7/A-10.§ figyelembevételével 22. § (1) és (3) bekezdése ab) pontja alapján, a teljes felületű feltárást a Kötv. 22. § (3) c), ca) és d) pontján és a 68. Kr. 43. § (3) bekezdésén alapul.

A Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti szakmunka elvégzéséhez a beruházónak értesítenie kell a Magyar Nemzeti Múzeumot szerződéskötési szándékáról aki, annak kézhezvételét követő 5 napon belül értesíti a nagyberuházás megelőző feltárássának elvégzésére jogosult intézményt és koordinálja a szerződéskötést. A Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a feltárássra jogosult intézmény a megyei hatáskörű városi múzeum, vagyis a Békéscsabai Munkácsy Mihály Múzeum.

Szakvéleményem kiadásáról tájékoztatásul értesítem:

- A Munkácsy Mihály Múzeumot, a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 45/A. § (2) bekezdés b) pontja, és a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja alapján,
- Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. jogutódját a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.) az egyes központi hivatalok és költségvetési szervek formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásáról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 34. § (4) bekezdés a) pontja alapján.

A 71. Kr. 5. melléklet I. táblázat 11. sorában meghatározott szakkérdés vonatkozásában a 68. Kr. 3. § (1) bekezdés a) pontja szerinti 1. melléklet 4. sora alapján mint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező örökségvédelmi hatóságnál régészeti feladatot ellátó ügyintéző működtem közre.”

3. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE-02/19/155-2/2019. számon:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által benyújtott kérelemre indult eljárásban az **M44 gyorsforgalmi út**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Kondoros-Békéscsaba szakasz 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedélye módosításának ügyében a benyújtott „M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése - Környezetvédelmi engedély módosítása” című dokumentáció (Roden Mérnöki Iroda Kft., 2018. december, Tsz.: 1730) alapján a **termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának szakkérdésében** az alábbi tájékoztatást adom.

A környezetvédelmi engedély a csatolt dokumentációban foglalt megváltozott műszaki tartalomra vonatkozóan a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően külön feltétel nélkül módosítható.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkereste Osztályomat a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében a Roden Mérnöki Iroda Kft. által benyújtott kérelemre indult eljárásban az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba szakasz 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedélye módosításának ügyében a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatának szakkérdésében.

A benyújtott dokumentáció alapján az útépitési beruházás tervezett műszaki és környezetvédelmi tartalmakat érintő módosításai a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény szerinti talajvédelmi kötelezettségeknek megfelelnek, a termőföldre gyakorolt hatások szakkérdésében külön feltétel előírását nem igénylik, ezért szakági véleményemben a környezetvédelmi engedély módosításával szemben kifogást nem emeltem.

Tájékoztatásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés a) és b) pontjában foglaltaknak megfelelően adtam ki.”

4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály BK-05/ERD/1680-2/2019. számon:

„SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATA

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál – az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltoztatásának létesítésére vonatkozóan az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által 2011. év április hó 4. napján, 14/6038-37/2010. számon kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyban – kezdeményezett eljárás során benyújtott dokumentációban foglaltakhoz, a vizsgálatot lezáró határozat kiadásához külön kikötések nélkül hozzájárulok.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte a fenti létesítmény 14/6038-37/2010. számon kiadott környezetvédelmi engedélyének módosításával kapcsolatos eljárása során. Az elektronikus úton hozzáférhetővé tett dokumentáció, a tervezővel (RODEN Mérnöki Iroda Kft.) történt egyeztetés, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, miszerint a tervezett módosítások nem járnak erdő igénybevételével. Megállapítottam továbbá, hogy a fenti útszakasz kivitelezésével kapcsolatos építési munkálatok által érintett erdők igénybevételét hatóságunk a BK-05/ERD/04613-5/2018. számú határozatában engedélyezte, így fentiekből következően a tervezett módosításokat érintő környezeti hatásvizsgálatot lezáró határozat kiadásához feltétel nélküli hozzájárulásomat adtam.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, alapján adtam ki.”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

5. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály

A Kormányhivatal PE/KTFO/714-11/2019. számú megkeresésével a tevékenységre vonatkozóan termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a Békés Megyei Kormányhivatal Szarvasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: **Szarvasi JH**), a Békés Megyei Kormányhivatal Békési Járási Hivatal Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: **Békési JH**) és a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálytól (a továbbiakban: **Békéscsabai JH**) kérte nyilatkozat megküldését tekintettel arra, hogy a módosítással érintett települések három járás területén találhatók.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére a **Békéscsabai JH** válaszát 10.044-2/2019. számon, 2019. január 29. napján küldte meg, amelyben tájékoztat, hogy a fenti szakkérdés tekintetében a környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárul.

A **Szarvasi JH** 10.018-2/2019. számú, 2019. január 30. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatott, hogy álláspontja szerint a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **383/2016. Korm. rendelet**) 37. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a megkeresésben foglaltak teljesítésére a Békéscsabai JH rendelkezik illetékességgel.

Tekintettel arra, hogy a Szarvasi JH tájékoztatásából nem állapítható meg, hogy a tájékoztatásban foglaltakra tekintettel a Szarvasi JH a Kormányhivatal megkeresését a Békéscsabai JH részére áttette-e, illetve a tájékoztatásról a Békési JH értesült-e, valamint arra, hogy a Békéscsabai JH nyilatkozatából nem állapítható meg, hogy illetékességét mely jogszabályi hely alapján állapította meg, és az sem, hogy a nyilatkozat mely településekre vonatkozik, végül pedig arra, hogy a Békési JH nyilatkozata a Kormányhivatalhoz nem érkezett meg, a Kormányhivatal 2019. február 1. napján PE/KTFO/714-37/2019. számon megkereste a Szarvasi JH-t, a Békési JH-t és a Békéscsabai JH-t, és kérte, hogy szíveskedjenek az illetékes hatóság megállapításával kapcsolatos álláspontjukat haladéktalanul egyeztetni, és az egyeztetés eredményéről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá a megkeresésben szereplő szakmai kérdésben nyilatkozatukat ennek megfelelően megadni.

Fenti megkeresés kiadmányozását követően érkezett meg a Kormányhivatalhoz a Békési JH 10.021-2/2019. számú nyilatkozata, amelyben arról tájékoztatott, hogy álláspontja szerint 383/2016. Korm. rendelet 37. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a megkeresésben foglaltak teljesítésére a Békéscsabai JH rendelkezik illetékességgel.

A Kormányhivatal PE/KTFO/714-37/2019. számú megkeresésére az alábbi tájékoztatások érkeztek a Kormányhivatalhoz:

- a **Szarvasi JH** 10.018-4/2019. számon tájékoztatott, hogy álláspontja szerint a megkeresésben foglaltak teljesítésére a Békéscsabai JH illetékes, továbbá tájékoztatott, hogy az illetékességre vonatkozó álláspontját előzetesen egyeztette a Békési JH-val, valamint a Békéscsabai JH-val
- a **Békési JH** 10.021-4/2019. számon a Szarvasi JH fenti tájékoztatásával azonos tartalmú nyilatkozatot küldött
- a **Békéscsabai JH** 10.044-3/2019. számú tájékoztatásában a 10044-2/2019. számú nyilatkozatában foglaltakat fenntartja, továbbá tájékoztat, hogy mindhárom járás területére vonatkozóan illetékességgel rendelkezik a megkeresésben szereplő nyilatkozat megadására

A Békéscsaba JH 10.044-2/2019. számon az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTFO/714-11/2019. ügyiratszámú megkeresésére, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltzatának létesítésével kapcsolatosan indult hatósági eljárásban, a termőföld mennyiségi védelmének szakkérdés vizsgálatában jártam el.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság (azaz járási hivatal) elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázat alapján az eljárás keretében szükséges vizsgálni a termőföld mennyiségi védelmét.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltozatának létesítésével kapcsolatos tervdokumentációt - megvizsgáltam. A benyújtottak alapján a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés szempontjából

hozzájárulok.

Állásfoglalásomat az alábbiak szerint indokolom:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE/KTFO/714-11/2019. ügyiratszámú megkeresésére, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltozatának létesítésével kapcsolatosan indult hatósági eljárásban, a termőföld mennyiségi védelmének szakkérdés vizsgálatában jártam el.

A megkeresést és a benyújtott dokumentációkat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás termőföldeket érint. Így a termőföld végleges más célú hasznosítása valósul meg, ezért az a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) hatálya alá esik.

Eljárásomban az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A Tfv. 2. § 1. pontja szerint az átlagos minőségű termőföld: az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXXI. törvényben (a továbbiakban: Inytv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inytv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő termőföld.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján: a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint: a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 10. § (3) bekezdése alapján: a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Tftv. 11. § (1) bekezdése szerint: termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

A Tftv. 11. § (2) bekezdése szerint: az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági-művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

A Tftv. 11. § (3) bekezdése a) pontja szerint: a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen

a) a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését.

Eljárásomban a megküldött dokumentációk és a megtartott helyszíni szemle alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az érintett földrészeleten a beruházás nem kezdődött meg, azt művelési águknak megfelelően használják, a termőföldeken a beruházás nem kezdődött el.

A fentiek értelmében, az indokolt szükségletnek megfelelően a legkisebb terület felhasználással fog jární az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz kivételezése. A szomszédos termőföldek hasznosítását nem akadályozza az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz elhelyezkedése.

Az érintett termőföldek más célú hasznosítása a végleges más célú hasznosítás keretében részben átlagosnál jobb minőségű, részben átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek felhasználásával valósul meg, ami helyhez kötött igénybevételnek minősül.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály a 10.238-16/2018. ügyiratszámú ügyben az említett beruházás vonatkozásában termőföld végleges más célú hasznosításával kapcsolatos engedélyt adott ki a NIF – Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére (véglegessé vált: 2018. október 30.).

Az előzőekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelme szempontjából hozzájárulásom kiadásának nem volt akadálya.

Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy amennyiben az ingatlanügyi hatóság engedélyétől eltérően, vagy anélkül valósítja meg a tervezett munkálatokat, az engedély nélküli más célú hasznosításnak minősül, mely esetben a földvédelmi járulékon kívül földvédelmi bírságot is kell fizetni. A földvédelmi bírságot kiszabó határozat véglegessé válását követő 5 évig a mezőgazdasági igazgatási szerv – a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 27. § (2) bekezdés bb) pontja, illetve az 53. § (1) bekezdés dc) pontja alapján – a hatósági jóváhagyást igénylő tulajdonjog, illetve használati jogosultság megszerzésére irányuló szerződés jóváhagyását megtagadja.”

A Békéscsabai JH 10.044-3/2019. számú nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

„Hivatkozott megkeresésükre tájékoztatásul közlöm, hogy a 10044-2/2019. iktatószámú ügyiratban leírtakat fenntartom.

A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37.§ (3) alapján, a termőföld védelméről szóló törvény szerinti földvédelmi, földminősítési és újrahasznosítási eljárást, ha az eljárás tárgyát képező földrészeletek a megyén belül különböző, az e §-ban

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

meghatározott hatáskörében eljáró járási hivatal illetékességi területéhez tartoznak, ingatlanügyi hatóságként

a) a megyeszékhely szerinti járási hivatal az eljáró.

Tekintettel arra, hogy az érintett ügyben több járási hivatal illetékességi területéhez tartozó települést (Kétsoprony, Békéscsaba, Kamut, Murony, Kondoros) érint a módosítás, így az eljáró hatóság a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya.

Továbbá a 2019. január 28-án érkezett tájékoztatás kérésükben a megkért nyilatkozatot a tevékenységre vonatkozóan termőföld mennyiségi védelmének követelményei alapján kérték meghatározni, amely földvédelmi eljárásnak minősül."

**6. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
JN/43/00329-3/2019. számon:**

„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresése alapján indult JN/43/00329-3/2019 ügyszámú „M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz "AM" nyomvonalváltoztatának létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása” –kiemelt jelentőségű ügy- tárgyú, PE/KTFO/714-12/2019. hivatkozási számú ügyében

nyilatkozatában szakkérdésben bányászati előírásokat nem tesz.

INDOKOLÁS

Az Eljáró Hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I.15. pontja alapján szakkérdés megválaszolása céljából, 2019. január 29-én érkeztetve, megkereste a fenti tárgyban a Bányafelügyeletet.

A Bányafelügyelet a beküldött dokumentációkból megállapította, hogy a tervezési területet a Kétsoprony III.-szénhidrogén bányatelek, illetve a Békéssámson szénhidrogén koncessziós terület érinti.

A benyújtott dokumentációban a földtani környezet leírása részletezett.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

Továbbá a Bányafelügyelet a 2019. február 13-ra meghirdetett közmeghallgatásra szóló meghívóval kapcsolatban a kimentését kéri, mivel nem tartja szükségesnek az azon való részvételét a megadott helyszínen, de ha bármilyen kérdés felmerül az ügygel kapcsolatban a Bányafelügyelet felé, utólagosan természetesen válaszol rá.

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I.15. pontja alapján adta meg a szakkérdés megválaszolására irányuló nyilatkozatát szakkérdésben.

A Bányafelügyelet tárgybeli ügyben való hatáskörét, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § és 1. számú melléklete állapítja meg."

7. Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész BE/12/12-2/2019. számon:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., továbbiakban: NIF Zrt.) nevében a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére 2019. január 17. napján benyújtott kérelmében az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltoztatásának létesítésére a kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

A Pest megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2019. január 28-ai levelében a fenti módosítási kérelemhez csatolt Roden-Tura-Terv Konzorcium {konzorcium vezető: 1145 Budapest, Gyarmat u. 30} által 2018 decemberében készített, 1730 tervszámú, „M44 gyorsforgalmi út kondoros-Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése” tárgyú dokumentáció véleményezését kérte Hivatalomtól, mellyel összefüggésben a következő szakmai véleményt adom.

A hatályos Országos Területrendezési Tervről szóló **2003. évi XXVI. törvényben** és az új 2019. március 15-étől hatályba lépő Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló **2018. évi CXXXIX. törvényben** az út nyomvonala szerepel.

Jelen módosítás a területrendezési tervek megállapításaival és tervi mellékleteivel összhangban van, azokkal nem ellentétes.

Az engedélyezett nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Kondoros, Kétsoprony, Kamut, Murony, Békéscsaba települések közigazgatási területe.

Jelen ügy az egyes közlekedési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet** 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá az 1. § (2) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **71/2015. (III.30.) Korm. rendelet** 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázatának 16. sor, a főépítési tevékenységről szóló **190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet** 2. § (1) bekezdései alapján adtam meg.”

8. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/01070-2/2019. számon:

„Az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett településeken az alábbi természetes gyógytényezők találhatók:

- 1. Békéscsaba B-282 OKK számú kút: gyógyvíz külső (fürdési célú) felhasználásra.**
- 2. Békéscsaba B-1018 OKK számú kút: gyógyvíz külső (fürdési célú) felhasználásra.**

A kutak vízbázisa természetes védettséggel rendelkezik, a mélységbeli védőidomoknak nincs felszíni metszete, ezért a felszínen külső és hidrogeológiai védőterületek kijelölésére, védelmi intézkedések megtételére nincs szükség.

A BFKH tájékoztatja, hogy a 2019. február 13-án tartandó közmeghallgatáson nem kíván részt venni.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Kérem fentiek szíves elfogadását."

*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását követően 2019. január 28. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától szóló hirdetményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2019. január 28. napján PE/KTFO/714-17/2019. számon megküldte a módosítás által érintett települések (*Kondoros, Kétsoprony, Kamut, Murony, Békéscsaba*) jegyzőinek kérve, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről legkésőbb 3 napon belül gondoskodni, valamint a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- **Kétsoprony** község jegyzője elektronikus úton 2019. január 29. napján,
- **Muronyi** Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője Mur/193-3/2019. számon, 2019. január 30. napján,
- **Békéscsaba** MJV jegyzője II.83-29/2019. számon, 2019. január 31. napján

érkezett levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelemben és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény kifüggesztését követően

- **Kétsoprony** község jegyzője 149-2/2019. számon, 2019. február 14. napján,
- **Békéscsaba** MJV jegyzője elektronikus úton 2019. február 20. napján

érkezett levelében tájékoztatott, hogy a hirdetmény kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

*

Jelen eljárás során a nyilvánosság tájékoztatása és véleményének megismerése érdekében a Kormányhivatal a Kondorosi Közös Önkormányzati Hivatal Házasságkötő termében (5553 Kondoros, Hősök tere 4-5.) közmeghallgatást tartott 2019. február 13. napján.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Kormányhivatal az érdekelteknek értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett hirdetményből szerezhették tudomást.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/714-53/2019. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/714-18/2019. számú végzésével 2019. január 28. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések (*Kondoros,*

Kétsoprony, Kamut, Murony, Békéscsaba) jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Kondorosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője KON/489-2/2019. számon:

„NYILATKOZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/714-18/2019. ikt.számú megkeresése alapján az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltozatának létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása eljárásában, a környezetvédelmi hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendelet 10.§ (8) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy **Kondoros közigazgatási területére vonatkozóan a dokumentációban szereplő módosítás a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek, valamint a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak megfelel.**”

2. Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 150-2/2019. számon:

„A PE/KTFO/714-18/2019 számú megkeresésre hivatkozással nyilatkozom, hogy az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltozatának létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása vonatkozásában a tevékenység összhangban van Kétsoprony községben a településrendezési eszközökkel.

Nyilatkozom továbbá arról, hogy Kétsoprony község Önkormányzata a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos rendeletet nem alkotott, így a környezetvédelmi engedély módosítása nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet.”

3. Kamut Község Jegyzője 238-2/2019. számon:

„Kamut Község Önkormányzatának jegyzője, mint Kamut település tekintetében hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóság, az M44-es jelű gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti „AM” nyomvonalváltozatának létesítésére vonatkozó újabb környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az alábbi nyilatkozatot adom:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt PE/KTFO/714/2019. számon, az M44-es jelű gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti „AM” nyomvonalváltozatának környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a

Szakhatósági hozzájárulást

Egyéb szakhatósági kikötés nélkül megadom, az M44-es gyorsforgalmi út Roden Mérnöki Iroda Kft. Budapest tervezőiroda megküldött módosított vizsgálati tervek-dokumentációk átvizsgálását, áttekintését követően.

Az eljárásban a kérelmező: NIF Zrt. Budapest, általa meghatalmazás alapján eljáró tervező iroda: Roden Mérnöki Iroda Kft. Budapest (1089 Budapest Villám u. 13. sz.)

Kamut Község Önkormányzatának jegyzőjeként nyilatkozom, hogy Kamut település tekintetében a hatályos önkormányzati rendeletek - a helyi környezetvédelmi, a helyi természetvédelmi, valamint a településszerkezeti terv és településrendezési eszközök (HÉSZ) – szabályozását az M44-es gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti „AM” nyomvonal újabb módosítása nem érinti, a helyi rendeleti szabályozással a tervezett M44-es út fejlesztés összhangban van.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Hivatkozott kiviteli terv: TURA TERV Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest Gyarmat u. 30.), M44-es út Kondoros-Békéscsaba, tervszám:1730 tervszámú kiviteli terv dokumentáció.

Mindezek figyelembevételével a tervezett M44-es út kiviteli dokumentáció tervezett aktuális módosítását ezúton szakhatóságként jóváhagyom, támogatom.”

4. Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

A Kormányhivatal megkeresésére a Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője válaszát 193-2/2019. számon küldte meg, amelyben tájékoztat, hogy a település helyi építési szabályzata a tevékenység által érintett területre a helyi jelentőségű védett természeti értékek vonatkozásában rendelkezést nem tartalmaz. A válaszban azonban nem szerepel megállapítás arra vonatkozóan, hogy a tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2019. január 31. napján, PE/KTFO/714-30/2019. számon ismételtlen kérte a jegyzőt, szíveskedjen nyilatkozatát megküldeni arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a településrendezési eszközökkel.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére a Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője válaszát 193-6/2019. számon az alábbiak szerint adta meg:

„VÉGZÉS

Murony Község Önkormányzatának jegyzőjeként a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (1134 Budapest, Váci út 45.) mint építető nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnökiroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmezőnek a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) előtt indult az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltozatának létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében szakhatósági hozzájáruláson a kérelemhez mellékelte tervdokumentációkban foglaltak szerint feltétel nélkül

megadom.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A fenti hivatkozási számú és tárgyú ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) 2019. január 28. napján megkeresett a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A fentiek alapján eljárásom arra irányult, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A Murony Község Önkormányzat Képviselő – testületének a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2008. (I. 29.) önkormányzati rendelet 41. § (2) bekezdése, valamint 2. számú melléklete – amely a település területén lévő helyi jelentőségű védett természeti értékeket tartalmazza – a tervezett építési tevékenység által érintett területre külön rendelkezést nem tartalmaz, illetve a tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van, ezért a fenti rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a Murony Község Önkormányzat Képviselő – testületének a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló 1/2008. (I. 29.) önkormányzati rendelet 20/A. §-a, 41. § (2) bekezdése, és 2. számú

melléklete, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a alapján hoztam.

A végzés elleni jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 112. és 116. §-a alapján adtam.

A hatóságom hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabály a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet.”

5. Békéscsaba MJV Jegyzője

A Kormányhivatal megkeresésére Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője válaszát II.597/2019. számon küldte meg, amelyben megjelölte a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással kapcsolatos rendelet elektronikus elérési helyét, továbbá tájékoztatott, hogy a településrendezési eszközökkel való összhang mely elektronikus elérési helyen szereplő dokumentáció alapján állapítható meg.

Miind Ezek alapján a Kormányhivatal 2019. február 5. napján, PE/KTFO/714-46/2019. számon tájékoztatta a jegyzőt, hogy a vonatkozó jogszabályok alapján a Kormányhivatal döntésében a települési önkormányzat jegyzőjének tájékoztatása alapján rendelkezhet a megkeresésben megjelölt kérdéssel. Erre tekintettel a Kormányhivatal ismételtén kérte, hogy szíveskedjen nyilatkozni, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére Békéscsaba MJV Jegyzője válaszát II.597-3/2019. számon az alábbiak szerint adta meg:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében a RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére eljárás indult a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltásának létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében.

A környezetvédelmi engedély módosítása ügyében tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység

- a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Továbbá tájékoztatom, hogy

- a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással kapcsolatos rendelet a <https://bekescsaba.hu/helyi-rendeletek> linken érhető el (Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének 36/2016. (XI. 28.) önkormányzati rendelete a helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról),
- a településrendezési eszközökkel kapcsolatos rendelet a <https://bekescsaba.hu/ugyintezes/helyi-epitesi-szabalyzat-hesz-2006-5> linken érhető el (Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Békéscsaba Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2006. (I.26.) önkormányzati rendelete

Nyilatkozatomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1 § (6b) és (6c) pontok, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25 § (1) bekezdés b) pontja alapján adtam meg.”

Fenti nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/714-15/2019. számon 2019. január 28. napján az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a fenti megkeresésre BP/0801/00128-2/2019. számon a következő szakvéleményt adta:

„Az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítási eljárása során küldött, PE/KTFO/714-15/2019. számú, 2019. január 28-án kelt megkeresésük, valamint a Roden Mérnöki Iroda Kft. 1730 munkaszámú környezetvédelmi engedély módosítása dokumentációja alapján az alábbi útügyi szakvéleményt adom:

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal – Főosztályom jogelődje – az UVH/UH/114/62/2016. számon, 2016. augusztus 25-én kiadott határozatában engedélyezte az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakasz építését.

A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) K137-2018.12.11-024 számú, 2018. december 11-én kelt, levelében az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba 99+910 – 117+530 km sz. közötti szakaszán a 113+552 km szelvényben a Fürjes csomópont közlekedési építményei építésére vonatkozóan az UVH/UH/114/62/2016. számú építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezését kérte. A kérelméhez csatolta a RODEN Mérnöki Iroda Kft. 1730 tervszámú, „M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése „C” szakasz Fürjesi csomópont a 44 sz. főúthoz körforgalmi csomóponttal csatlakozva” című engedélyezési tervdokumentációt.

A fenti kérelem alapján lefolytatott eljárás során a BP/0801/00014-9/2019. számú határozatban az UVH/UH/114/62/2016. számú építési engedélytől való – kérelem szerinti – eltéréseket engedélyeztem.

Mivel eljárásom során a hatályos környezetvédelmi engedéllyel való összhang hiányát állapítottam meg, a határozat rendelkező részében az alábbi kikötést tettem:

„Az Építetőnek az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség által kiadott 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedélynek – az utépítési engedélyezési tervek műszaki tartalmával való teljes körű összhang megteremtése érdekében – módosítását kell kezdeményeznie.”

A fenti határozat végleges, de jelenleg nem hatályos. A határozat hatályossá válását Hivatalom végzésben állapítja meg a környezetvédelmi engedély módosítását követően.

A környezetvédelmi engedély módosításra vonatkozó, elektronikus úton Hivatalom rendelkezésére bocsátott dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az utépítési engedélyezési tervdokumentációk összhangban vannak a környezetvédelmi engedély módosításának tárgyát képező eltérésekkel.

Fentiek figyelembevételével a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a jelen eljárásban szereplő módosításokkal kapcsolatosan további észrevételt nem teszek.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben adtam ki.”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

Az Alaphatározat I. A tervezett tevékenység jellemzői c. pontjának törlésére, és a tevékenység jellemzőinek jelen határozat I. pontjában történő meghatározására a kérelemben szereplő műszaki paraméterekben történt változások miatt került sor.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítások **levegőtisztaság-védelmi és tájvédelmi** szempontból, valamint a **földtani közeg védelme** szempontjából nem indokolják a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését. Éghajlatvédelmi szempontból előírás megtevétele nem szükséges.

Az Alaphatározat rendelkező rész II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások c. fejezet Az építés időszakában c. rész Általános előírások 3. és 24. pontjában szereplő előírás módosítására – az előírás tartalmának változatlanul hagyása mellett – a jogszabályváltozásokra, valamint az előírásokban megjelölt hatóságok esetében bekövetkezett jogutódlásra tekintettel került sor.

A 90/2007. Korm. rendelet alapján:

2. § (6) A környezethasználó a környezetveszélyeztetés, illetve környeztkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről

a) - amennyiben az az 1. § a) vagy b) pontja szerinti környezeti elemet érinti - a területi vízügyi hatóságot (a továbbiakban: vízügyi hatóság) és a területi vízügyi igazgatóságot (a továbbiakban: VIZIG),

b) - amennyiben az az 1. § c)-g) pontja szerinti környezeti elemet érinti - a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot (a továbbiakban együtt: környezetvédelmi hatóság) és a Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: NPI) haladéktalanul köteles tájékoztatni."

A dokumentáció alapján a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

A környezeti hatások a módosult nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás és így a hatásterület is minimális mértékben változik. A beruházás az Alaphatározatban szereplő előírások betartásával földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. A tárgyi módosítás nem minősül jelentős módosításnak, így klímakockázati elemzés elvégzése nem volt szükséges, azonban mivel az Alaphatározatot megalapozó dokumentáció nem tartalmazta, ezért a tárgyi módosítási eljárásban benyújtott dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A jelen eljárásban benyújtott dokumentációban szereplő klímakockázati értékelés szerint klímavédelmi szempontból a tervezett módosítás elhanyagolható hatású.

A klímakockázati elemzés során vizsgálták, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az elemzés alapján a klímaváltozás hatásainak való kitétség a tárgyi beruházás kapcsán az átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése, a csapadék intenzitásának növekedése, a viharok intenzitásának és gyakoriságának növekedése szempontjából közepes, a villámárvizek szempontjából magas mértékű, ezért ezen tényezők esetében került elvégzésre a sérülékenységi vizsgálat is. A vizsgálat eredményeként megállapításra került, hogy a beruházás a fenti hatások közül a hőhullámok gyakoriságának növekedése, a villámárvizek és a csapadék intenzitásának növekedése, valamint a viharok gyakoriságának növekedése szempontjából sérülékeny, így a kockázatok értékelése is ezek figyelembevételével került kidolgozásra.

A magas hőmérsékleti értékek által okozott aszfaltkárosodás miatt az út élettartama rövidül, a szükséges karbantartások gyakoribbá válnak. A csapadék intenzitásának növekedése és így a villámárvizek következtében az átereszek és árokrendszer környezetében kimosódás léphet fel.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

A közúti közlekedés az üvegházhatású gázok kibocsátása terén jelentős részesedéssel bír. A nyomvonal által igénybe vett területek mellett növénytelepítés tervezett a kisajátítási határon belül, így a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően nem változik a szén-dioxid nyelő képesség negatív irányba.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett.

A tervezett beruházás során új útpálya épül, amely csatlakozik a terület meglévő úthálózatához, így regionális szinten nincs számottevő forgalomnövelő hatása. A beruházás alapvetően a meglévő forgalom átrendeződését okozza a megvalósulás után. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának növekedése a területen.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Hulladékkezelés

A tárgyi eljárásban benyújtott dokumentáció és mellékletei alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezett útszakasz kivitelezése során az előkészítő munkálatok, valamint az építési tevékenység során keletkezhetnek hulladékok, amelyek zömében építési-bontási hulladékok, valamint eltávolított növényzet. A nem veszélyes kommunális hulladékok (20/03/01 egyéb települési hulladék, ideértve a kevert települési hulladékot is) mennyisége a dolgozók létszámától függő mennyiségben keletkezik, gyűjtést követően elszállításra kerül.

Az építési munkák során a hulladékká vált anyagok elkülönített, környezetvédelmi szempontból megfelelő gyűjtéséről - az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. együttes rendelet**) előírásainak figyelembevételével – gondoskodnak.

A kitermelt tiszta föld egy részének helyszíni felhasználása tervezett, töltésépítésre, rézsűk, padkák kialakítására. A Ht. 2. § (4) bekezdése értelmében a kitermelt *szennyezetlen* talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a *kitermelés helyén* használnak fel, az (1)

bekezdés 23. pontja szerinti fogalommeghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Veszélyes hulladékok keletkezése elsősorban az egyes felhasznált anyagok veszélyes anyagokkal szennyezett göngyölegeiből várható, melyek gyűjtése során a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) szerint járnak el. A veszélyes hulladékok gyűjtésére munkahelyi gyűjtőhelyet alakítanak ki. Az építés befejeztével az építési területet megtisztítják a hulladékoktól, és a keletkezett hulladékok további kezeléséről engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadással gondoskodnak.

A keletkező hulladékok nyilvántartása, illetve bejelentése során a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, illetve az 45/2004. együttes rendelet előírásai alapján kell végezni.

Az érintett pályaszakasz területén az üzemeltetés során elsősorban a tervezett karbantartási munkálatok, valamint az utat szegélyező zöldfelületek gondozása során várható hulladékok keletkezése. Ezen hulladékok gyűjtéséről az illetékes közút kezelője gondoskodik.

A munkagépek esetleges meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodnak. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII.27.) VM rendelet alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyekről az esetenként keletkező veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint gondoskodnak, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő szelektív gyűjtésre és az erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra.

A hulladékgazdálkodást érintő egyes előírások módosítását az Alaphatározat kiadását követően a vonatkozó jogszabályokban bekövetkezett változások indokolták.

Az előírások betartásával a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelem

A benyújtott dokumentációban a levegőtisztaság-védelmi hatások felülvizsgálata a teljes szakaszra vonatkozóan megtörtént.

Az út építése során várható levegőterhelés pontos meghatározására csak az anyagnyerő-helyek, keverőtelepek, az építést végző géppark ismeretében lenne mód, amelyek azonban a jelen terfvázisban nem álltak rendelkezésre (az organizációs és útépitési kiviteli tervek alapján véglegesednek), ezért a benyújtott dokumentációban a kivitelezés során fellépő hatások bemutatása közelítő számításokkal történt. Az építés közben keletkező levegőterhelést a megfelelő szabványok betartásával és gondos kivitelezéssel kellő mértékben csökkenteni lehet, amely következtében lakott területeken légszennyezés kialakulására nem kell számítani.

A tervezett gyorsforgalmi út közvetlen környezetében megjelenik a közlekedési emisszió, ami a környezetre kis mértékben terhelő hatású. Az elvégzett számítások alapján távlati állapotban a közlekedésből származó átlagos napi forgalomra számított légszennyező anyag koncentrációk az út szélétől mért 10 méteres távolságon túl már egyik komponensnél sem érik el az egészségügyi határértéket.

A *közvetlen levegőtisztaság-védelmi hatásterület* a gyorsforgalmi út nyomvonala mentén, az út szélétől 10 – 20 m távolságra terjed ki. A tervezett gyorsforgalmi út közvetlen környezetében megjelenik a közlekedési emisszió, ami a környezetre kismértékben terhelő hatású.

Közvetett hatásterület a meglévő úthálózat melletti azon terület, ahol az új út építése, a forgalomátrendezés következtében légszennyezettség változás (csökkenés, vagy növekedés) várható, továbbá a szállítási útvonalak, depóniák, üzemi területek, megközelítő utak, valamint anyagnyerő-helyek. A közvetett hatásterületen a gyorsforgalmi út kiépítésével összefüggésben kimutatható levegőminőség-változás nem várható.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A benyújtott dokumentációban szereplő számítások alapján az M44 gyorsforgalmi úttól 10 méter távolságra már annyira lecsökken a káros anyagok koncentrációja, hogy határérték túllépés ezen távolságon túl nem várható.

A gyorsforgalmi út benyújtott dokumentáció szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem

A benyújtott dokumentáció zajvédelmi fejezete az Alaphatározatban foglalt előírások figyelembevételével került kidolgozásra, a zajhatások a teljes szakaszra vonatkozóan felülvizsgálatra kerültek. A tervezési terület térségének levegőterhelését a benyújtott dokumentációban a következő időtávokra vizsgálták meg: jelenlegi állapot (2018.), referencia (nélküle) állapot (2033.), távlati vele állapot (tervezés éve +15 év, 2033.).

A tervezett gyorsforgalmi út környezetében *jelenleg* nagyrészt nem található zajforrás, így a zajszintet a távról jövő zajok alakítják. A tervezési terület vizsgálata során megállapításra került, hogy a 44. sz. főút forgalmával érintett települések védendő épületeinél alakul ki nagyobb zajterhelés, amely nappal nem, éjszai időszakban viszont okozhat határértéket meghaladó zajterhelést.

A *kivitelezési időszak* zajhatása a gépjárművek közlekedéséből (szállítás), a szállított anyagok rakodásából, az építési technológiából, a földkitermelésből és a tereprendezésből tevődik össze. A teljes nyomvonalszakaszra vonatkozó építési ütemezés és a megvalósításhoz rendelt gépláncok jelen tervfázisban nem álltak rendelkezésre, ezek csak az organizációs terv ismeretében véglegesednek, így a benyújtott dokumentáció becslésen alapuló, közelítő számításokat tartalmaz. A kivitelezési munkafázisok, várhatóan egy-egy helyszínen több szakaszban fognak zajlani, melyek időtartama általában fél év alatt marad. A benyújtott dokumentációban a nappali határértékek teljesülésének távolsága meghatározásra került, ami a számítások alapján 43,5 méter. A határérték teljesülésének távolságán belül védendő létesítmények nem találhatóak. Az építés megkezdése előtt a leendő kivitelezőnek az építés alatti környezetvédelmi munkarészben részletesen be kell mutatnia az organizációs terv alapján kivitelezés alatt várható zajterhelést, illetve a tervezett zajcsökkentési intézkedéseket, amelyre vonatkozóan az Alaphatározat tartalmaz előírást.

A *távlati referencia (nélküle) állapotban* a számítások alapján a 44. sz. főút Kondoros és Békéscsaba közötti szakaszán a zajszint további növekedése várható, amellyel a jelenlegi állapotban fennálló határérték túllépés tovább nőne, emellett a 47. sz. főút környezetében fekvő területeken hasonló mértékű növekedés várható.

A *távlati vele állapotra* elvégzett számítások alapján a gyorsforgalmi út mellett elhelyezkedő védendő létesítményeknél zajterhelési határértéket meghaladó zajszint a tervezett intézkedések (épületek bontása) végrehajtását követően nem várható. A korábbi tervfázisokban előirányzott zajvédelmi intézkedések (zajárnyékoló falak) helyett a benyújtott dokumentációban már más intézkedések (túllépéssel érintett épületek bontása) kerültek bemutatásra. A benyújtott dokumentációban bemutatott intézkedések elfogadhatóak tekintettel arra, hogy az egyes védendő tanyaépületek esetében funkciójuk megszűnésével a korábban bemutatott zajvédelmi intézkedés megtétele (zajárnyékoló falak építése) a továbbiakban már nem lesz indokolt. Előzőekre tekintettel az Alaphatározat zajárnyékoló falakra vonatkozó előírásai törlésre kerültek, azzal a kitételrel, hogy a tervezett bontási tevékenység megvalósulását a forgalomba helyezési engedélyezési eljárás megindulásáig igazolni kell. Amennyiben a tervezett bontási tevékenység az előírt határidőre nem teljesülne, a megfelelő (határértékek teljesülését biztosító) zajvédelmi intézkedések érdekében a Kormányhivatal előírást tett.

A *közvetlen zajvédelmi hatásterület* kiterjedése lakóterületek esetében a nyomvonaltól 55 m, üdülőterületek esetében 115 m. A közvetlen hatásterület döntően külterületi területeket, elsősorban mezőgazdasági területeket érint. A benyújtott dokumentáció szerint hatásterületen zajtól védendő épületek Kondoros, Kétsoprony, Kamut és Békéscsaba külterületein találhatóak. A *közvetett hatásterületen* a tervezett útszakasz létesítésével a 47. sz. főút út melletti települések kivételével (itt változatlan zajterhelés, vagy

kismértékű 0,8 – 1,4 dB-es növekedés várható) mindenhol zajterhelés csökkenésére kell számítani, a csökkenés mértéke 0,7 – 11 dB közötti.

A benyújtott dokumentáció javaslatot tesz az Alaphatározatban szereplő zaj monitoring pontok megváltoztatására az alábbiak szerint:

Alaphatározatban rögzített zaj monitoring pontok			Részletesebb terv alapján javasolt monitoring pontok			módosítás indoka
monitoring pont jele	km szelvény	hely	monitoring pont jele	km szelvény	hely	
MZ1	100+380 km sz.	Kondoros, tanya hrsz.: 0123/2				az épület bontása miatt megszűnő monitoring pont
MZ2	115+540. km sz. tervezett nyomvonalról 79 m-re, bal oldalon	Békéscsaba tanya hrsz.: 0763/7	MZ1	115+540. km sz. tervezett nyomvonalról 79 m-re, bal oldalon	Békéscsaba tanya hrsz.: 0763/7	változatlan helyszín
MZ3	44. sz. főút mellett	Békéscsaba, Németh Lajos u. 3.	MZ2	445. sz. főút mellett	Békéscsaba, Németh Lajos u. 6.	a főút számozása változott, a cím pontosításra kerül
MZ4	47. sz. főút mellett	Békéscsaba, Sikonyi u. 9.	MZ3	470. sz. főút mellett	Békéscsaba, Dr. Petényi László u. 52.	a főút számozása változott, a cím pontosításra kerül (Sikonyi u. 9. = Dr. Petényi László u. 52.)
MZ5	44. sz. főút mellett	Kondoros, Csabai út 5.	MZ4	44. sz. főút mellett	Kondoros, Csabai út 5.	változatlan helyszín

A benyújtott dokumentációban foglaltak vizsgálatát követően az Alaphatározat zaj monitoring pontokra vonatkozó előírásait a fentiekben foglaltak szerint a Kormányhivatal módosította. Az Alaphatározat felülvizsgálata alapján megállapítottam, hogy a zaj monitoring pontok mellett az építés időszakára vonatkozó rezgésmérés mérési pontjait is érintik a fenti módosítások, ezért jelen döntésben azok módosításáról is rendelkezett a Kormányhivatal.

A gyorsforgalmi út benyújtott dokumentáció szerinti megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Természetvédelem, élővilágvédelem, tájvédelem

Tájvédelmi és természetvédelmi szempontból közvetlen hatásterület a létesítmény által közvetlenül igénybe vételre kerülő terület, az útpálya és az útpálya alatti földmű, illetve a tereprendezett felszín területe, valamint a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybe vett terület.

Élővilágvédelmi szempontból a közvetett hatásterület kiterjedése az útpálya melletti élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. A tárgyi gyorsforgalmi út által igénybevételezhető terület alacsony természetességű, többségében mezőgazdasági szántóterület, ahol természetes vagy természetközeli

állapotú növényborítás nem található. A létesítmény országos jelentőségű védett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű, Natura 2000 területet nem érint.

Tájvédelmi szempontból közvetett hatásterület az a területrés, ahol az új létesítmény tájszerkezeti, tájhasználati és tájkarakter változást okoz. Tájképi hatásterület az a terület, ahol az új létesítmény tájképi változást okoz, illetve ahonnan a létesítmény látható lesz. A termódosítás szerinti megvalósítás miatt a korábban engedélyezett létesítmény viszonylatában jelentős tájjelleg változással nem kell számolni.

A Fürjesi csomópont, „C” építési szakasz, forgalmi csomópont hatásterületé által érintett területrés szántó művelés alatt álló mezőgazdasági terület, ahol természetes vagy természetközeli állapotú élőhely nem található. A tervezett létesítmény és hatásterülete országos jelentőségű kiemelt természetvédelmi oltalom alatt nem áll és nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű, Natura 2000 hálózatnak, valamint nem része az országos ökológiai hálózat övezetnek sem.

A természeti rendszerek kapcsolatát ökológiai átjárók biztosítják a tervezési szakaszon. A nagyvad és ökológiai (kétéltű-hüllő, kis és közepes testű emlősök) átjárók kialakítása és szelvény száma a részletes tervezés folyamán pontosodott, ezért az ezekre vonatkozó előírások módosításra kerültek. Az átjárók részletes leírását a dokumentáció 29. és 37. táblázata tartalmazza.

A létesítmény termódosítás szerinti megvalósítása (koronaszélesség csökkenése és új csomópont beiktatása) a korábban engedélyezett terv szerinti megvalósításához viszonyítva érdemi tájjelleg változással nem fog járni.

Az Alaphatározat, II. fejezet Építési időszakra vonatkozó, Általános előírások, 26. pont (módosítás után 25. pont) a kivitelezés folyamatossága, illetve a kivitelezési határidőkre tekintettel került módosításra. A fás szárú növények eltávolítására vonatkozó időbeli korlátozás célja a fészkelő madarak védelme. Amennyiben a természetvédelmi kezelő a helyszíni bejárás alapján egyértelműen megállapítja, hogy az igénybe vételre kerülő munkaterületen védett madarak nem fészkelnek, ennek dokumentálásával a tevékenység, a fák és cserjék kivágása természetvédelmi szempontból elfogadható. A jegyzőkönyvet az országos természetvédelmi hatóságnak szükséges benyújtani. Általános madárvédelmi célból az előírásokat a madarak áramütés elleni védelmére vonatkozó előírással (30. pont) egészítette ki a Kormányhivatal.

A környezetvédelmi engedély módosítási kérelem melléklete szerint tervezett létesítmény az Alaphatározat és a környezetvédelmi engedélyt módosító határozat természetvédelmi és tájvédelmi előírásainak végrehajtásával megfelelően tájbailleszthető, annak élővilágra, természeti rendszerekre gyakorolt hatásai megfelelően mérsékelhetőek.

*

Vízvédelem, vízügyi műszaki kérdések

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2014. szeptember 10. napján hatályba lépett rendelkezései szerint területi vízügyi hatóságként és szakhatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként és szakhatóságként - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - első fokon a 10. § (1) bekezdésében megjelölt megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok járnak el.

Mindezek alapján az Alaphatározatban szereplő vízügyi, valamint vízvédelmi tárgyú előírások, megállapítások felülvizsgálatára a Kormányhivatal hatáskörrel nem rendelkezik.

Fenti kérdések vizsgálata a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontjában foglaltak szerint az eljárásban szakhatóságként közreműködő területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság hatáskörébe tartozik, amely hatóság jelen eljárás során adott szakhatósági állásfoglalását jelen határozatom tartalmazza.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről a közmeghallgatáson nem jelent meg érdeklődő, továbbá az eljárás során a Kormányhivatalhoz észrevétel nem érkezett.

*

A Kormányhivatal 2019. január 28. napján PE/KTFO/714-16/2019. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt. részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóság állásfoglalása, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltozatának létesítésére kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Az Ákr. alapján:

43. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A felfüggesztést elrendelő vagy szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozatával az ügy érdemében az ügyintézési határidő eltelte előtt döntést hozott, a PE/KTFO/714-4/2019. számon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóság, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése, valamint (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

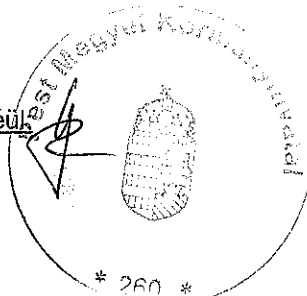
A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. február 28.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelével



Kapják: kezelői utasítás szerint

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/714-59/2019. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.)	-	Cégkapu (10624672)
3.	Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.)	-	HK-KÉR (OKF BEMKI)
4.	Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (5600 Békéscsaba Derkovits sor 2.)	-	HK-KÉR (KHIV BEK NSZSZ)
5.	Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2. III. emelet)	-	HK-KÉR (KHIV BEJ BJH HFO ÉÖH)
6.	Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (5600 Békéscsaba, Szerdahelyi u. 2.)	-	HK-KÉR (KHIV BEJ BJH AFO NTO)
7.	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila utca 2.)	-	HK-KÉR (KHIV BAJ KECSJH AFO EFET)
8.	Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály (5600 Békéscsaba, Szent István tér 18.)	-	HK-KÉR (KHIV BEJ BJH AFO FO)
9.	Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.)	-	HK-KÉR (KHIV JAK HFO BO)
10.	Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.)	-	HK-KÉR (KHIV BEK KMK ÁF)
11.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK -KÉR (KHIV BUK NSZSZB)
12.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK KFO)
22.	Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.)	-	HK-KÉR (KHIV BEJ BJH KTFO)
23.	Hnyr	-	B
24.	Irattár	-	B

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

