



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/6993-40/2019.
Ügyintéző:

Tárgy: M44 gyorsforgalmi út Kondoros –
Békéscsaba közötti szakasz
környezetvédelmi engedélyének
módosítása

Telefon: 06 (1) 224 9103

Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) 2019. február 28. napján kelt, PE/KTFO/714-59/2019. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott, az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltozatának létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) megbízásából a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13., a továbbiakban: **Roden Kft.**) által benyújtott kérelemre a Roden – Tura-Terv Konzorcium [konzorcium vezető: Roden Kft., konzorciumi tag: Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.)] által 2019. november 15. napján készített, 1730 tervszámú, „**Alátámasztó dokumentáció a PE/KTFO/714-59/2019. számú környezetvédelmi engedély módosításához**” című dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóság állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

- Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezet „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői” c. rész „Műtárgyak” c. táblázatát törölöm, helyébe az alábbi táblázat kerül:**

Műtárgyak:

| Km szelvény | Megnevezés |
|-------------|--|
| 100+580 | 44. sz. út átvezetés hídja |
| 104+191 | 4644 j. út átvezetés hídja |
| 107+026 | földút átvezetés hídja |
| 108+726 | tervezett D1 jelű öntöző főcsatorna feletti átvezetés |
| 109+366 | földút átvezetés hídja |
| 112+550 | földút átvezetés hídja |
| 113+552 | Fürjesi csomópont hídja |
| 114+155 | földút átvezetés hídja |
| 116+127,52 | M44 felüljáró ökológiai átjáró, Csabai csatorna felett |

II. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

- 1. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35400/3602-1/2019.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (KÜJ: 100 365 768; 1134 Budapest, Váci út 45.) részére a tervezett M44-es gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosításához – vízügyi és vízvédelmi szempontból –

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. Az építési munkák során, valamint az üzemeltetés során ügyelni kell arra, hogy a tevékenység a felszíni- és a felszín alatti vizek, víztestek szennyezését ne okozza.
2. A keresztező műtárgyat úgy kell kialakítani, hogy a D1 öntözőcsatornába a gyorsforgalmi út felületéről csapadékvíz nem vezethető be.
3. A gyorsforgalmi út felületére hulló csapadékvíz elvezetését, és elhelyezését úgy kell megvalósítani, hogy a tervezett **D1 öntözőcsatorna csapadékvíz befogadóként nem vehető figyelembe.**
4. Öntöző- és tápcsatornát keresztező vasút, közút és sajáthasználátú út műtárgyát a csatornaszakasz engedélyezett vízszállító képességével egyező, a kezelő által megadott vízhozamra kell méretezni a tisztíthatóság (karbantarthatóság) figyelembevételével.
5. A hidat vagy áterezst úgy kell kialakítani, hogy a vizet lehetőleg duzzasztás és vízszintesítés nélkül átvezesse. A megengedhető duzzasztás, illetve vízszintesítés mértékét egyedileg kell megállapítani.
6. Az áthidaló szerkezet alsó élét úgy kell kialakítani, hogy a keresztezett szakaszra jellemző partél felett 0,5 m-rel magasabb legyen, minden esetben figyelembe véve a fejlesztést is.
7. A híd és áterezs kialakításánál figyelembe kell venni a vízfolyáskezelőnek a szükséges tiltózásra, illetve elzárásra kiterjedő előírását.
8. Ha az öntöző- vagy tápcsatorna állandó vízborítású, a műtárgynál halrács elhelyezésének lehetőségét is biztosítani kell.
9. A csatorna kezelőjének előírása alapján biztosítani kell, hogy a fenntartásnál alkalmazandó úszó fenntartógép akadálymentesen közlekedhessen.
10. A munkák során az érintett közművek folyamatos védelméről gondoskodni kell.
11. Egyebekben a 35400/431-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásomat fenntartom.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

- 2. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35400/3683-1/2019.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából, a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz kivitelezésével kapcsolatban a Kormányhivatal által kiadott

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

PE/KTFO/714-59/2019. számú határozattal módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség által kiadott 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedély módosításához az **ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdésével kapcsolatban** katasztrófavédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel

1. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BE-02/05/1600-2/2019. számú nyilatkozata alapján:

1.1. A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

IV. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

V. Az eljárás során felmerült eljárési költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a kérelmező NIF Zrt. nevében a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) megfizetett.

Az eljárás során további eljárési költség nem merült fel.

VI. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Zrt. megbízásából a Roden Kft. a Kormányhivatal részére 2019. november 15. napján benyújtott kérelmében az M44 gyorsforgalmi út Kondoros - Békéscsaba közötti szakasz megvalósítására a Kormányhivatal 2019. február 28. napján kelt, PE/KTFO/714-59/2019. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Kérelméhez csatolta a Roden – Tura-Terv Konzorcium [konzorcium vezető: Roden Kft., konzorciumi tag: Tura-Terv Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest, Gyarmat u. 30.)] által 2019. november 15. napján készített, 1730 tervszámú, „Alátámasztó dokumentáció a PE/KTFO/714-59/2019. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá a NIF Zrt. által a Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150.) részére adott meghatalmazás, amely alapján a környezetvédelmi engedély módosítása iránti eljárás során a Duna Aszfalt Kft. a NIF Zrt. nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el elsőfokon országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A tárgyi szakasz szerepel a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

2. § E törvény rendelkezéseit

- a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
- b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
- c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
- d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/6993/2019. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) értelmében:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

41. § (1) *Sommás eljárásnak van helye, ha*

- a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és*
- b) nincs ellenérdekű ügyfél.*

(2) *Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és függő hatályú döntést vagy a 43. § (7) vagy (13) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.*

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek, ezért az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, erre tekintettel a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, és 2019. november 20. napján PE/KTFO/6993-4/2019. számon az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint, a Kvt. 91. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel függő hatályú döntést hozott, amelyben az alábbiak szerint rendelkezett:

1. az eljárás lefolytatásáért fizetendő 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget a Kormányhivatal a Kérelmező részére megfizet,
2. a Kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. értelmében:

50. § (1) *Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.*

(2) *Az ügyintézési határidő*

- a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,*
- b) sommás eljárásban nyolc nap,*
- c) teljes eljárásban hatvan nap.*

(3) *A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.*

A Kvt. szerint:

91. § (1) *A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

*A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) alapján:*

3. § (1) *Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.*

Az Ákr. alapján:

52. § (4) *Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.*

A kérelem 2019. november 15. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2019. november 16. napján indult és az ügyintézési határidő is 2019. november 16. napján kezdődött. A 42 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2019. december 23.

*

A NIF Zrt. nevében a Duna Aszfalt Kft. – a Kormányhivatal PE/KTFO/6993-5/2019. számú felhívása alapján – megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2 és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az Ngt. 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezetékek nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás nem jelenti a nyomvonal megváltoztatását.

A módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján nem minősül jelentősnek.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a tárgyi módosítást az M44 gyorsforgalmi út érintett szakaszán a tervezett új D1 jelű öntöző főcsatorna átvezetésének biztosítása indokolja. Az öntöző főcsatorna kialakítása a későbbiekben tervezett.

Az Alaphatározatban foglaltaktól tervezett eltérések az alábbiak:

- a 108+726 km szelvényben a D1 jelű öntöző főcsatorna feletti átvezetés hídja kerül kialakításra a már engedélyezett nyomvonalon.

Az engedélyezett nyomvonal által érintett települések: Kondoros, Kétsoprony, Kamut, Murony, Békéscsaba.

A módosítás által érintett település: Kamut.

*

A benyújtott kérelem és mellékletei alapján az alábbiakat állapította meg a Kormányhivatal:

- Egyrészt a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítása iránti kérelmet a Roden Kft. terjesztette elő, a környezetvédelmi engedély azonban a NIF Zrt. részére került kiadásra, így annak módosítását is kizárólag a NIF Zrt., vagy meghatalmazottja kezdeményezheti.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a tárgyi ügyben eljárásra a NIF Zrt. a Duna Aszfalt Kft-t hatalmazta meg, tehát a kérelem benyújtására, továbbá az eljárás során a NIF Zrt. képviselőjére a Duna Aszfalt Kft. jogosult.

Mindezek alapján a Roden Kft. jelen eljárás során képviselői jogosultságát nem igazolta.

- Másrészt a kérelem mellékleteként a tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló befizetési bizonylat nem került megküldésre, továbbá a Kormányhivatal nyilvántartása szerint az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre.
- Továbbá a benyújtott dokumentáció átdolgozása szükséges levegőtisztaság-védelmi szempontból.

Mindezek alapján a Kormányhivatal 2019. november 20. napján PE/KTF0/6993-5/2019. számon hiánypótlás teljesítésére hívta fel a Roden Kft.-t.

A fenti felhívásra válaszát a Roden Kft. részben 2019. november 21. napján, részben 2019. november 22. napján küldte meg, amely tartalmazta az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló bizonylatot, továbbá a NIF Zrt. által a Roden Kft. részére tárgyi eljárásra vonatkozóan adott meghatalmazást, valamint a hiánypótlási dokumentációt.

Mindezek alapján a Roden Kft. képviseleti jogosultságát az eljárás során igazolta.

*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását és a hiánypótlást követően 2019. november 22. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2019. november 22. napján PE/KTFO/6993-7/2019. számon megküldte a nyomvonal által érintett települések (*Kondoros, Kétsoprony, Kamut, Murony, Békéscsaba*) jegyzőinek kérve, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, de legkésőbb 2019. november 22. napjáig gondoskodni, valamint a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- **Kamut** Község Jegyzője elektronikus úton megküldött,
- **Kondoros** Város Jegyzője KON/250-79/2019. számú,
- **Murony** Község Jegyzője Mur/11435-3/2019. számú,
- **Békéscsaba** MJV Jegyzője II.83-530/2019. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. és 4. pontja, továbbá az Ngf. 6/I. §-ában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2019. november 25. napján PE/KTFO/6840-9/2019. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi szempontból, valamint katasztrófavédelmi szempontból hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett település vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságot, a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A **Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból 35400/3602-1/2019.ált.** számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, **katasztrófavédelmi szempontból 35400/3683-1/2019.ált.** számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély módosításához.

A megkeresett szakhatóság jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolta:

1. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben adott 35400/3602-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/6993-9/2019. ügyiratszámú megkeresésében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) részére a tervezett M44-es gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedélyének módosítására irányuló eljárásban kérte a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontú szakhatósági állásfoglalását.

A megkereséshez csatolt – a RODEN - TURA Terv Konzorcium által 2019. évben készített – 1730 tervszámú dokumentáció illetve kiegészítés, valamint az egyéb rendelkezésekre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A környezetvédelmi engedély módosítását az M44 gyorsforgalmi út 108+726 km szelvényében a tervezett D1 jelű öntöző főcsatorna átvezetésének biztosítására szolgáló keresztező műtárgy építése tette szükségessé.
- Az öntözőcsatorna csak a későbbiekben valósul meg, de a keresztező műtárgyat a gyorsforgalmi út építése során megvalósítják.
- A tervezett műtárgy egynyílású, kéttámaszú híd, amely előre gyártott vasbeton gerendahídként kerül kialakításra. A támaszköz 17,7 m. A műtárgy megépítéséhez új terület igénybevételére nincs szükség.
- Az M44 gyorsforgalmi út csapadékvíz elvezetésére szolgáló vízelékesítmények megépítésére a Zrt. 35400/2371-25/2018.ált. számon 2020. október 30. napjáig hatályos vízjogi létesítési engedélyt kapott. A vízjogi létesítési engedély szerint az érintett szelvényben jobb és bal oldali tározó, párolgató árok épülhet az út mentén.
- A tervezett D1 öntözőcsatorna kizárólagos feladata az öntözővíz szállítás. A vízgyűjtő gazdálkodási terv kiemelt célként határozza meg az öntözővíz minőségének megőrzését és hosszútávú használhatóságának fenntartását. A közúton előforduló esetleges szennyezés, vagy havária veszélyeztetné, illetve hosszú időre ellehetetlenítené a csatorna funkciójának ellátását, ezért állásfoglalásom rendelkező részének 2. és 3. pontjában a csapadékvíz bevezetését megtiltottam.
- A keresztező műtárgy Kamut külterületén kerül megvalósításra, a terület a felszín alatti vizek szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen fekszik.

A tervezett létesítmény, tevékenység határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, ártéri elöntéssel érintett területet nem érint, a jeges, illetve jégmentes árvizek levonulását nem befolyásolja, mederfenntartásra nincs hatással.

Vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból a létesítmény építésére, üzemelésére vonatkozó kizáró ok nem merült fel. A tervezett tevékenység előírásaim betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAVI rendelet), a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: Fvr.) követelményeinek.

A gyorsforgalmi út és a tervezett öntözőcsatorna keresztezésére vonatkozó előírásaimat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2.6. pontjában foglaltak alapján írtam elő.

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a FAVI rendelet 19. § (1) bekezdésén alapul.

Kérem, hívja fel az engedélyes figyelmét, hogy a tervezett új keresztező műtárgy építéséhez a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdés a) pontja szerint vízjogi létesítési engedély szükséges. A vízjogi létesítési engedélyt az építési munkák megkezdéséig be kell szerezni.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az

általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjaiban meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni."

2. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35400/3683-1/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Hatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján.

A PE/KTFO/6993-9/2019. számú szakhatósági megkeresés alapján a „módosítással érintett település: Kamut”. Mivel hatóságom a PE/KTFO/714-59/2019. számú környezetvédelmi engedélyhez már adott korábban szakvéleményt, ezért jelen szakvéleményben csak a módosítással érintett területet vizsgáltam. A módosítás tárgya a tervdokumentáció alapján „az M44 gyorsforgalmi út 108+726 km szelvényében keresztező műtárgy létesítése a tervezett D1 jelű öntöző főcsatorna felett.”

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, az érintett nyomvonalat PE/KTFO/714-59/2019. számú környezetvédelmi engedéllyel jóváhagyott dokumentációban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. a) és 2. d) pontja szerint az Ügyfél már megvizsgálta. Az Ügyfél által benyújtott, módosított dokumentáció alapján nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek, illetve természeti katasztrófáknak való kitettsége a jóváhagyott dokumentációban bemutatott állapothoz viszonyítva módosult volna.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján a **területi** környezetvédelmi hatóság (azaz a járási hivatal) elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázatának 10-17. sorai tartalmazzák a gyorsforgalmi út esetén környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységeknek

a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,

b) a tájra,

c) a földre, a levegőre, a vízre,

d) az éghajlatra,

e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,

f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak

az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 71/2015. Korm. rendelet 10. § a) pontja alapján az **országos** környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el elsőfokon országos illetékességgel, a 71/2015. Korm. rendelet rendelkezései azonban számára – az 531/2017. Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatában kijelölt szakhatóságokon túl – további hatóságok bevonását, illetve szakkérdés vizsgálatát nem írják elő.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárás, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szakterületet érintő kérdéseken túl további szakmai kérdések vizsgálata is szükséges, amelyhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya rendelkezésére.

Mindezek alapján a Kormányhivatal 2019. november 25. napján a tárgyi módosítás által érintett településre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/6993-10/2019., PE/KTFO/6993-11/2019., PE/KTFO/6993-12/2019., PE/KTFO/6993-13/2019., PE/KTFO/6993-14/2019., PE/KTFO/6993-15/2019., PE/KTFO/6993-16/2019., PE/KTFO/6993-17/2019. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,

- az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály BE/NEF/202-5/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Osztály által 2019. november 26-án érkezett PE/KTFO/6993-10/2019. sz. ügyiratban nyilatkozatot kér, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) által 2019. november 15. napján benyújtott az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz megvalósítására a Kormányhivatal 2019. február 28. napján kelt, PE/KTFO/714-59/2019. Számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan.

A környezet- és település- egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően közegészségügyi szempontból az alábbi nyilatkozatot teszem:

A módosítás során is szükséges a Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya jogelődjének az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dél-alföldi Regionális Intézete 6678-2/2010. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban előírtak betartása:

1. A nyomvonalas közlekedési létesítmény mindkét oldalán az út tengelyétől számított legalább 50 m védelmi övezetet kell kijelölni. A légszennyezettségi határértéknek a védelmi övezet határán kell teljesülnie.
2. A levegőövezeten belül tartós emberi tartózkodásra szolgáló épület (lakóépület, üdülőépület) nem lehet.
3. A védőövezeten kívül található épületek esetében a kivitelezésből, és az üzemelésből származó zaj kibocsátás nem eredményezheti a védendő homlokzatoknál a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben rögzített határértékek feletti zajszintek alakulását. A vonatkozó határértékek teljesülését szükség esetén műszaki védelem (zajvédőfal) kiépítése mellett kell biztosítani.
4. Az építkezés ideje alatt gondoskodni kell, hogy a keletkező szennyvizek (kommunális, esetlegesen ipari), valamint hulladékok (veszélyes, nem veszélyes) gyűjtése, kezelése és ártalmatlanítása a vonatkozó előírásoknak megfelelően történjen.
5. A tervezett komplex pihenőhely(ek) kialakítása során gondoskodni kell a pihenőhelyek megfelelő minőségű ivóvízzel történő ellátásáról.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály szakmai véleménye a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet közegészségügyi, környezet-egészségügyi vonatkozású követelményein alapul.

A szakmai nyilatkozatot a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet 28.§-a és 5. melléklet I. táblázat 10. pontja alapján, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. §-a alapján adtam ki."

2. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi OsztályBE-02/05/1600-2/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/6993-11/2019. ügyiratszámú megkeresésére az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba szakaszra kiadott 14/6038-37/2010. számú környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a 2019. november 26-án részemre elektronikusan hozzáférhetővé tett iratok alapján a kulturális örökség elemeire vonatkozóan az alábbi tájékoztatást adom.

Az elküldött dokumentumok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, a fenti rendelet 1. mellékletében szereplő projektek, így az 1. melléklet 1.180. pontjában szereplő, Az M8 gyorsforgalmi út Kecskemét (M5)–Nagykőrös között, valamint M44 Nagykovács–Békéscsaba közötti szakaszainak megvalósítása a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyek körébe tartozik.

Megállapítottam továbbá azt is, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) és c) pontja szerint a tervezett beruházás nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

A Kötv. 7. § 3. pontja szerint az ERD: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum”.

A jogszabályban meghatározott ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján, 2017-ben a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. készítette el „Előzetes Régészeti Dokumentáció II. fázis M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti útberuházás (PST: A044.03) címen.

Az örökségvédelmi nyilvántartás és az elkészült ERD alapján megállapítható, hogy a 108+726 km szelvényben tervezett D1 jelű öntöző főcsatorna és a gyorsforgalmi út keresztezésében létesülő műtárgy földmunkálataival érintett Kamut 027/25 (kisajátítás után: 027/102 és 027/103 hrsz.) hrsz.-ú telken régészeti lelőhely található, az alábbiak szerint:

- Kamut 77. számú lelőhely, azonosító: 4862.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás (M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba szakasza 108+726 km szelvényben tervezett D1 jelű öntöző főcsatorna és a gyorsforgalmi út keresztezésében műtárgy létesítése) a várható környezeti hatások tekintetében, a beruházás hatásterületén belül érinti a fentebb említett régészeti lelőhelyet. Az ERD-ben a Kamut 4862 azonosítójú régészeti lelőhelynek a földmunkálatok által érintett részére régészeti megfigyelés van előírva. Azonban a tervezett földmunkák a kisajátítási határon és a nyomvonalon belül, a korábban feltárt területrészen, az eddigi töltésrában valósulnak meg, így az örökségvédelmi kockázat elhanyagolható, ezért a tervezett beruházás régészeti örökség veszélyeztetésével nem fog járn.

A régészeti örökségi érték védelme érdekében kérem, hívja fel a beruházó figyelmét tájékoztatásul az alábbiakra:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdésén, valamint a 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontján, és e rendelet 1. melléklet 4. sorszáman alapul.”

3. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE-02/19/1686-2/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresésére, a NIF Zrt. (1089 Budapest, Váci út 45.) képviselőjében eljáró **Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám utca 13)** által kezdeményezett az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz megvalósítására kiadott PE/KTFO/714-59/2019. környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárásban benyújtott „Alátámasztó dokumentáció a PE/KTFO/714-59/2019. környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentációja alapján a környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárásában — szakkérdés vonatkozásában — az alábbi véleményt adom.

A tervdokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a módosítás jelentős környezeti hatást a környező területekre nem gyakorol, — talajvédelmi szempontból — a környezetvédelmi engedély módosításához hozzájárulunk.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály talajvédelmi szakági vélemény iránt kereste meg osztályunkat M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz megvalósítására kiadott PE/KTFO/714-59/2019. környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárásában.

Szakági véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja alapján adtam meg.”

4. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály BK-05/ERD/1680-5/2019. számon:

„SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATA

A **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében eljáró **RODEN Mérnöki Iroda Kft.** (1089 Budapest, Villám u. 13.) által a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál (a továbbiakban: Kormányhivatal) – az **M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz megvalósítására a Kormányhivatal 2019. február 28. napján kelt, PE/KTFO/714-59/2019. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyban** – kezdeményezett eljárás során benyújtott dokumentációban foglaltakhoz, a vizsgálatot lezáró határozat kiadásához külön **kikötések nélkül hozzájárulok.**

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, hatóságunk szakmai állásfoglalását kérte a fenti létesítmény 14/6038-37/2010. számon kiadott, majd PE/KTFO/714-59/2019. módosított környezetvédelmi engedélyének módosításával kapcsolatos eljárása során. Az elektronikus úton

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

hozzáférhetővé tett dokumentáció, valamint hatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, miszerint a tervezett módosítás nem jár erdő igénybevételeivel. Megállapítottam továbbá, hogy a fenti útszakasz kivitelezésével kapcsolatos építési munkálatok által érintett erdők igénybevétele hatóságunk a BK-05/ERD/04613-5/2018. számú határozatában engedélyezte, így fentiekből következően a tervezett módosítást érintő környezeti hatásvizsgálatot lezáró határozat kiadásához feltétel nélküli hozzájárulásomat adtam.

A vizsgált szakkérdés tekintetében kialakított állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, az 5. melléklet I. táblázat, 6. pontja, alapján adtam ki.”

5. Békés Megyei Kormányhivatal Békési Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.057-2/2019. számon:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely. 1134 Budapest, Váci út 45.) nevében a Roden Mérnöki Iroda Kft. (székhely: 1089 Budapest, Villám utca 13.) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére 2019. november 15. napján benyújtott kérelmében az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz megvalósítására a Kormányhivatal 2019. február 28. napján kelt, PE/KTFO/714-59/2019. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. száma határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Roden – Tura-Terv Konzorcium által 2019. november 15. napján készített, 1730 tervszámú „Alátámasztó dokumentáció a PE/KTFO/714-59/2019. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentációt, mely kapcsán a hatályos környezetvédelmi engedély módosítása végezt indult hatósági eljárásban, a termőföld mennyiségi védelmének szakkérdés vizsgálatában jártam el.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban:71/2015. Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság (azaz járási hivatal) elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázat alapján az eljárás keretében szükséges vizsgálni a termőföld mennyiségi védelmét.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és megbízásából eljáró RODEN Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) kérelmére az M44 gyorsforgalmi út Kondoros - Békéscsaba közötti szakasz nyomvonalváltoztatának létesítésével és módosításával kapcsolatos tervdokumentációt - megvizsgáltam. A benyújtott dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés szempontjából

feltétel nélkül hozzájárulok.

Állásfoglalásomat az alábbiak szerint indokolom:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45.) nevében a Roden Mérnöki Iroda Kft. (székhely: 1089 Budapest, Villám utca 13.) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére 2019. november 15. napján benyújtott kérelmében az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz megvalósítására a Kormányhivatal 2019. február 28. napján kelt, PE/KTFO/714-59/2019. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. száma határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta a Roden – Tura-Terv Konzorcium által 2019. november 15. napján készített, 1730 tervszámú „Alátámasztó dokumentáció a PE/KTFO/714-59/2019. számú környezetvédelmi engedély módosításához” című dokumentációt, mely kapcsán a hatályos környezetvédelmi engedély módosítása végett indult hatósági eljárásban, a termőföld mennyiségi védelmének szakkérdés vizsgálatában jártam el.

A megkeresést és a benyújtott dokumentációkat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a hatályos környezetvédelmi engedély módosítását az alábbi elemek változásai indokolják: az M44 gyorsforgalmi út 108+726 km szelvényében keresztező műtárgy (B1087 jelű híd) létesítése a tervezett D1 jelű öntöző főcsatorna felett.

A beadványban foglaltak, a rendelkezésemre álló adatok, valamint a 2019. november 28. napján megtartott helyszíni szemle tapasztalatai alapján megállapítottam, hogy a változással érintett ingatlan a Kamut 027/102 helyrajzi számú külterületi ingatlan, melynek a közhiteles ingatlan-nyilvántartási adatbázisban nyilvántartott művelési ága és minőségi osztálya: Szántó-1. Mivel a tervezett beruházás módosítás termőföldet érint, így a termőföld végleges más célú hasznosítása valósul meg, ezért az a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) hatálya alá esik.

A mai napon megtartott helyszíni szemle alkalmával megállapítottam, hogy a Kamut 027/102 helyrajzi számú külterületi ingatlant már nem szántóként használják, ugyanis a beruházás megkezdődött, nevezetesen az útalapot képező földmunkák munkálatai folytak a hivatkozott helyszíni szemle időpontjában a tárgyi ingatlanon.

Megállapítottam, hogy a fenti beruházáshoz – a hivatkozott ingatlan vonatkozásában is - az Igénybevevő rendelkezik termőföld végleges más célú hasznosítására irányuló végleges engedéllyel, melyet a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztály a 10.238-16/2018. ügyiratszámom adott ki a NIF – Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére (véglegessé vált: 2018. október 30.).

Továbbá megállapítottam, hogy a jelen ügyben hivatkozott módosítás miatt, a fenti termőföld végleges más célú hasznosítására irányuló végleges engedélyben foglaltakon túl, többlet termőföld kivonására nincs szükség.

Az előzőekre tekintettel a termőföld mennyiségi védelme szempontjából, a módosított környezetvédelmi engedély kiadásához hozzájárulásom kiadásának nem volt akadálya.”

**6. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
JN/43/03872-2/2019. számon:**

„NYILATKOZAT SZAKKÉRDÉSBEN

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Eljáró Hatóság) megkeresése alapján indult JN/43/03872/2019 ügyszámú „M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakaszra vonatkozó PE/KTFO/714-59/2019 sz. környezetvédelmi engedély módosítása” – kiemelt jelentőségű ügy- tárgyú, PE/KTFO/6993-15/2019. hivatkozási számú ügyben

nyilatkozatában szakkérdésben bányászati előírásokat nem tesz.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

INDOKOLÁS

Az Eljáró Hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I.15 pontja alapján szakkérdés megválaszolása céljából, 2019. november 26-án érkeztetve, megkereste a fenti tárgyban a Bányafelügyeletet.

A Bányafelügyelet a beküldött dokumentációkból megállapította, hogy a tervezési területet a Kétsoprony III.-szénhidrogén bányatelek, illetve a Békéssámszon és Békéscsaba szénhidrogén koncessziós területek érintik.

A benyújtott dokumentációban a földtani környezet leírása részletezett.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható, a földtani környezet védelmét szolgáló pontjai elégségesek.

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I.15. pontja alapján adta meg a szakkérdés megválaszolására irányuló nyilatkozatát szakkérdésben.

A Bányafelügyelet tárgybeli ügyben való hatáskörét, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § és 1. számú melléklete állapítja meg.”

7. Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész BE/12/118-2/2019. számon:

„A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., továbbiakban: NIF Zrt.) nevében a Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére 2019. január 17. napján benyújtott kérelmében az M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz megvalósítására a kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

A Pest megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2019. november 25-ei levelében a fenti módosítási kérelemhez csatolt Roden-Tura-Terv Konzorcium {konzorcium vezető: 1145 Budapest, Gyarmat u. 30)} által 2019. novemberében készített, 1730 tervszámú, „M44 gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti szakasz kivitelezése” tárgyú dokumentáció véleményezését kérte Hivatalomtól, mellyel összefüggésben a következő szakmai véleményt adom.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 2. mellékletében az út nyomvonala szerepel.

Jelen módosítás a területrendezési tervek megállapításaival és tervi mellékleteivel összhangban van, azokkal nem ellentétes.

A módosítás az M44 gyorsforgalmi út Kamut község közigazgatási területét érinti.

Jelen ügy az egyes közlekedési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá az 1. § (2) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

Állásfoglalásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I.

táblázatának 16. sor és a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdései alapján adtam meg.”

8. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/08438-2/2019. számon:

„Az M44 gyorsforgalmi út Kondoros - Békéscsaba közötti szakasza környezetvédelmi engedélyének módosítása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A módosítással érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

Kérem fentiek szíves elfogadását.”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/6993-18/2019. számon 2019. november 25. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a fenti megkeresésre BP/0801/00909-2/2019. számon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/6993-18/2019. ügyiratszámú, 2019. november 25-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítási engedélyezési eljárásban.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, Roden – Tura-terv Konzorcium által 2019 novemberében készített, a környezetvédelmi engedély módosítása iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel:

- a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 1. sz. mellékletének 21. pontjában mint M44 autótűt Kecskemét térsége (M8) – Békéscsaba (új út építése),
- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 1. táblázat Távlati gyorsforgalmi utak 19. pontja alatt Nagykőrös (M8) – Békéscsaba, valamint
- az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.180. pontjában az M8 gyorsforgalmi út Kecskemét (M5)–Nagykőrös között, valamint M44 Nagykőrös – Békéscsaba közötti szakaszainak megvalósítása.

A tervek alapján az M44 gyorsforgalmi út 108+726 km szelvényében keresztező műtárgy létesül a tervezett D1 jelű öntöző főcsatorna felett. A tervezett B1087 jelű műtárgy egynyílású, kéttámaszú hídként került

megtervezésre, a támaszok a hídfők. A felszerkezet előregyártott vasbeton gerendahídként kerül kialakításra, teljes szélessége 22,6 m, teljes hossza 18,4 m. A támaszköz 17,7 m.

A tervezett fejlesztés a később megépítendő D1 jelű öntöző főcsatorna kiépítése miatt szükséges.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M44 gyorsforgalmi út 108+726 km szelvényében keresztező műtárgy építését.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott tervek lehetővé teszik a tárgyi műtárgy útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

- A környezetvédelmi engedélyben foglaltak figyelembevételével készítendő útépitési engedélyezési tervdokumentációnak ki kell elégítenie a hatályos és vonatkozó műszaki előírásokban foglaltakat.
- A kapcsolódó tervekkel (tervezett utak és közművek) való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.
- A műtárgy tervezése, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.
- Az útvárak öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi úti műtárgy építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/6993-21/2019. számú végzésével 2019. november 25. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett település (Kamut) jegyzőjét a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A fenti megkeresésre az érintett település, Kamut Község Jegyzője 238-14/2019. számon az alábbiak szerint adta meg:

„Kamut Község Önkormányzatának jegyzője, mint Kamut település tekintetében hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóság, az M44-es jelű gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti „AM” nyomvonalváltozatának létesítésére vonatkozó újabb környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az alábbi nyilatkozatot adom:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt PE/KTFO/6993-7/2019. számon, az M44-es jelű gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti „AM” nyomvonalváltozatának környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a
Szakhatósági hozzájárulást

Egyéb szakhatósági kikötés nélkül megadom, az M44-es gyorsforgalmi út Roden Mérnöki Iroda Kft. Budapest tervezőiroda megküldött módosított környezetvédelmi tervek-dokumentációk átvizsgálását, áttekintését követően.

Az eljárásban a kérelmező: NIF Zrt. Budapest, általa meghatalmazás alapján eljáró tervező iroda: Roden Mérnöki Iroda Kft. Budapest (1089 Budapest Villám u. 13. sz.)

Kamut Község Önkormányzatának jegyzőjeként nyilatkozom, hogy Kamut település tekintetében a hatályos önkormányzati rendeletek - a helyi környezetvédelmi, a helyi természetvédelmi, valamint a településszerkezeti terv és településrendezési eszközök (HÉSZ) – szabályozását az M44-es gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti „AM” nyomvonal újabb módosítása (D1 öntözőcsatorna átvezetéséhez 1db új hídszerkezet kiépítése) nem érinti, a helyi rendeleti szabályozásokkal a tervezett M44-es út fejlesztése összhangban van.

Hivatkozott kiviteli terv: TURA TERV Mérnökiroda Kft. (1145 Budapest Gyarmat u. 30.), M44-es út Kondoros-Békéscsaba, tervszám:1730 tervszámú kiviteli terv dokumentáció.

Mindezek figyelembevételével a, az M44-es jelű gyorsforgalmi út Kondoros-Békéscsaba közötti „AM” nyomvonalváltozatának, PE/KTFO/14-59/2019. számon (2019.11.15.) kiadott környezetvédelmi engedély módosításához szakhatóságként hozzájárulok.

(Eredeti kiadott határozat: OKTVF 14/6038-37/2010., 2011. április 4. napján kiadott környezetvédelmi eng.)

A szakhatósági hozzájáruláshoz a 314/2005.(XII.25.) Kormányrendelet 1.§ (6b) és (6c) bekezdések, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ 56.§ és 57.§-ai alapján adtam meg.”

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a módosítással érintett Kamut község vonatkozásában a településrendezési eszközökkel összhangban van.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

Az Alaphatározat I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. pontjának módosítására a kérelemben szereplő műszaki paraméterekben történt változások miatt került sor.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítás **hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, természetvédelmi, tájvédelmi** szempontból, valamint a **földtani közeg védelme** szempontjából nem indokolja a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését, a beruházás az Alaphatározatban tett előírások betartásával hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, zaj- és rezgésvédelmi, természetvédelmi, tájvédelmi szempontból, valamint a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

A környezeti hatások a kérelem szerinti létesítmények létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a már engedélyezett gyorsforgalmi úthoz képest a területfoglalás és így a hatásterület sem változik. A módosítás nem minősül jelentősnek.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A beruházás az Alaphatározatban megített előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Hulladékgazdálkodás

Hulladékgazdálkodási szempontból a tárgyi módosítás nem minősül jelentősnek. A beruházás az Alaphatározatban megített előírások betartásával hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem

A módosítási kérelemhez csatolt dokumentáció alapján a megvalósítás időszakában az Alaphatározatot megalapozó dokumentációban bemutatott hatásokon kívül további érdemi hatások megjelenése nem várható, a tervezett intézkedések nem igényelnek kiegészítést.

A D1 jelű öntöző főcsatorna feletti átvezetés hídjának kialakítása a gyorsforgalmi út levegőterhelését, illetve a levegővédelmi hatásterületet nem befolyásolja, az megegyezik az Alaphatározatot megalapozó dokumentációban bemutatottakkal.

A közvetlen levegőtisztaság-védelmi hatásterület a gyorsforgalmi út nyomvonala mentén, az út szélétől 10 – 20 m távolságra terjed ki. A tervezett gyorsforgalmi út közvetlen környezetében megjelenik a közlekedési emisszió, ami a környezetre kismértékben terhelő hatású.

Közvetett hatásterület a meglévő úthálózat melletti azon terület, ahol az új út építése, a forgalomátrendezés következtében légszennyezettség változás (csökkenés, vagy növekedés) várható, továbbá a szállítási útvonalak, depóniák, üzemi területek, megközelítő utak, valamint anyagnyerő-helyek. A közvetett hatásterületen a gyorsforgalmi út kiépítésével összefüggésben kimutatható levegőminőség-változás nem várható.

Az M44 gyorsforgalmi úttól 10 méter távolságra már annyira lecsökken a káros anyagok koncentrációja, hogy határérték túllépés ezen távolságon túl nem várható.

A beruházás az Alaphatározatban megített előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Természetvédelem

Természetvédelmi szempontból közvetlen hatásterület a létesítmény által közvetlenül igénybe vételre kerülő terület, az útpálya és az útpálya alatti földmű, illetve a tereprendezett felszín területe, valamint a kapcsolódó műszaki létesítmények által igénybe vett terület. A tervezett műtárgy az utépítéshez korábban kisajátított területen valósul meg, ezért annak megépítése újabb terület igénybevételével nem jár.

Élővilágvédelmi szempontból a közvetett hatásterület kiterjedése az útpálya melletti élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. A tárgyi gyorsforgalmi út építési területe és közvetlen környezete alacsony természetességű, mezőgazdasági szántóterület, ahol természetes vagy természetközeli állapotú növényborítás nem található. A létesítmény országos jelentőségű védett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű, Natura 2000 területet nem érint.

Természetvédelmi szempontból az Alaphatározat előírásainak módosítása, kiegészítése nem szükséges.

Tájvédelem

Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterület a létesítmény által közvetlenül igénybe vételre kerülő terület, az útpálya és az útpálya alatti földmű, illetve a tereprendezett felszín területe, valamint a kapcsolódó

műszaki létesítmények által igénybe vett terület. A tervezett műtárgy az utépítéshez korábban kisajátított területen valósul meg, ezért annak megépítése újabb terület igénybevételével nem jár.

Tájvédelmi szempontból közvetett hatásterület az a terület, ahol az új létesítmény tájszerkezeti, tájhasználati és tájkarakter változást okoz. Tájképi hatásterület az a terület, ahol az új létesítmény tájképi változást okoz, illetve ahonnan a létesítmény látható lesz. A tervmódosítás szerinti új műtárgy megvalósítása a korábban engedélyezett létesítmény viszonylatában érdemi tájjelleg változással, tájképre gyakorolt hatással nem jár.

Tájvédelmi szempontból az Alaphatározat előírásainak módosítása, kiegészítése nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelem

A tervezett keresztezés térségében mezőgazdasági terület helyezkedik el, környezeti zaj szempontjából védendő homlokzat nem található. Zajvédelmi szempontból védendő területek, illetve épületek a tervezett műtárgytól legközelebb az alábbi távolságokra helyezkednek el:

- Kamut község lakóépületei 3 890 méterre,
- lakott tanya, amely nem kerül elbontásra: Kamut 033 hrsz. 999 méterre,
- beépített gazdasági terület, Békéscsaba 1 060 méterre.

A módosítási kérelemhez csatolt dokumentáció alapján a megvalósítás időszakában az Alaphatározatot megalapozó dokumentációban bemutatott hatásokon kívül további hatások megjelenése nem várható, a tervezett intézkedések nem igényelnek kiegészítést.

A D1 jelű öntöző főcsatorna feletti átvezetés hídjának kialakítása a gyorsforgalmi út zajterhelését, zajvédelmi hatásterületét nem befolyásolja, az megegyezik az Alaphatározatot megalapozó dokumentációban bemutatottakkal.

A *közvetlen zajvédelmi hatásterület* kiterjedése lakóterületek esetében a nyomvonalától 55 m, üdülőterületek esetében 115 m. A közvetlen hatásterület döntően külterületi területeket, elsősorban mezőgazdasági területeket érint.

A *közvetett hatásterületen* a tervezett útszakasz létesítésével a 47 sz. főút út melletti települések kivételével (itt változatlan zajterhelés, vagy kismértékű 0,8 – 1,4 dB-es növekedés várható) mindenhol zajterhelés csökkenésére kell számítani, a csökkenés mértéke 0,7 – 11 dB közötti.

A beruházás az Alaphatározatban megtejt előírások betartásával zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Vízvédelem, vízügyi műszaki kérdések

A *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2014. szeptember 10. napján hatályba lépett rendelkezései szerint területi vízügyi hatóságként és szakhatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként és szakhatóságként - ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik - első fokon a 10. § (1) bekezdésében megjelölt megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok járnak el.

Mindezek alapján az Alaphatározatban szereplő vízügyi, valamint vízvédelmi tárgyú előírások, megállapítások felülvizsgálatára a Kormányhivatal hatáskörrel nem rendelkezik.

Fenti kérdések vizsgálata a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. pontjában foglaltak szerint az eljárásban szakhatóságként közreműködő területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság hatáskörébe tartozik, amely hatóság jelen eljárás során adott szakhatósági állásfoglalását jelen határozatom tartalmazza.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

A Kormányhivatal 2019. november 25. napján PE/KTFO/6993-20/2019. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóság állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal 2019. február 28. napján kelt, PE/KTFO/714-59/2019. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2011. április 4. napján kelt, 14/6038-37/2010. számú határozatával kiadott, az M44 gyorsforgalmi út Kondoros – Békéscsaba közötti szakasz „AM” nyomvonalváltozatának létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Az Ákr. alapján:

43. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A felfüggesztést elrendelő vagy szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozatával az ügy érdemében az ügyintézési határidő eltelte előtt döntést hozott, a PE/KTFO/6993-4/2019. számon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóság, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése, valamint (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor
főosztályvezető helyett

dr. Szentmiklóssy Zoltán
osztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/6993-40/2019. számú határozathoz

Kapja:

| | Címzett neve, levelezési címe | Csatolandó | Postázás módja |
|-----|---|-------------------|---|
| 1. | NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) | - | Cégkapu (11906522) |
| 2. | Roden Mérnöki Iroda Kft. (1089 Budapest, Villám u. 13.) | - | Cégkapu (10624672) |
| 3. | Duna Aszfalt Kft. (6060 Tiszakécske, Béke u. 150) | - | Cégkapu (11426628) |
| 4. | Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5600 Békéscsaba, Kazinczy u. 9.) | - | HK-KÉR (OKF BEMKI) |
| 5. | Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (5600 Békéscsaba Derkovits sor 2.) | - | HK-KÉR (KHIV BEK NSZSZ) |
| 6. | Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2. III. emelet) | - | HK-KÉR (KHIV BEJ BJH HFO ÉÖH) |
| 7. | Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (5600 Békéscsaba, Szerdahelyi u. 2.) | - | HK-KÉR (KHIV BEJ BJH AFO NTO) |
| 8. | Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (6000 Kecskemét, József Attila utca 2.) | - | HK-KÉR (KHIV BAJ KECSJH AFO EFET) |
| 9. | Békés Megyei Kormányhivatal Békési Járási Hivatal Földhivatali Osztály (5630 Békés, Kossuth utca 4.) | - | HK-KÉR (KHIV BEJ BKJH FH) |
| 10. | Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) | - | HK-KÉR (KHIV JAK HFO BO) |
| 11. | Békés Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) | - | HK-KÉR (KHIV BEK KMK ÁF) |
| 12. | Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.) | - | HK -KÉR (KHIV BUK NSZSZB) |
| 13. | Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188.) | - | HK -KÉR (KHIV BUK KFO) |
| 14. | Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) | - | HK-KÉR (KHIV BEJ BJH KTFO) |
| 15. | Hnyr | - | B |
| 16. | Irattár | - | B |

