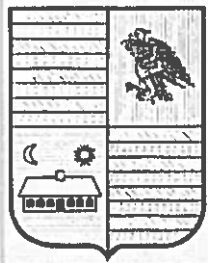


JEGYZŐKÖNYV

KONDOROS



Ikt.szám: 308/2016.

KONDOROS VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2016. január 13-án megtartott
rendkívüli nyílt üléséről.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Kondoros Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. január 13-án megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

| | | |
|---------------|--------------------|--------------------------|
| Jelen vannak: | Ribárszki Péter | polgármester |
| | Boldis Zsolt | képviselő |
| | Horcsák István | képviselő |
| | Sonkoly Mihály | képviselő |
| | Tinka Edit | képviselő |
| | Gyebnár Ágnes | pénzügyi osztályvezető |
| | Gulyás Szilvia | beruházási előadó |
| | Paulik Tamás | beruházási osztályvezető |
| | Zsindely Ferencné | jegyző |
| | Bankó- Miskó Anett | titkársági csoportvezető |

Ribárszki Péter polgármester: tisztelettel köszöntötte a képviselőket, a meghívott vendégeket a képviselő-testület rendkívüli ülésén.

Megállapította, hogy a képviselő-testület ülése határozatképes, ugyanis a 9 képviselőből 5 képviselő megjelent az ülésen.

Az ülést megnyitotta.

Javaslatot tett az ülés napirendi pontjaira:

- 1.) A KBC Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítása.

Előadó: Paulik Tamás beruházási osztályvezető

- 2.) Előterjesztések, bejelentések.

-A „Kondorosi Batthyány-Geist kastély történeti kertjének helyreállítása” című, KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0048 azonosító számú projekt szabálytalansági eljárása kapcsán kivitelező részére fizetendő összeg.

A Képviselő-testület a napirendi pontokra tett javaslattal egyetértett.

Az ülés jegyzőkönyv-vezetője: Drahó Frigyesné

A Polgármester javasolta, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítő Sonkoly Mihály képviselő legyen.

A Képviselő-testület egyetértett azzal, hogy a jegyzőkönyv hitelesítő Sonkoly Mihály képviselő legyen.

Tuska Tibor képviselő megérkezett a Képviselő-testület ülésére, jelen van 6 fő képviselő.

Napirendi pont:

A KBC Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítása.

Napirendi pont előadója:

Paulik Tamás beruházási osztályvezető

Ribárszki Péter polgármester: 2015. december 9-én másik hét településsel megalakult a KBC Békés Megyei Települések Fejlesztéséért Nonprofit Kft. Az aláírt Társasági szerződés benyújtásra került a Gyulai Törvényszék Cégbíróságához. A Cégbíróság december 29-én hiánypótló végzést küldött, amelyben 30 napos határidő kitűzésével az alábbi hiányosságok pótlását kérte:

- törölni szükséges a Társaság rövidített nevét, mivel a Társaság kiírt (teljes) elnevezéséből rövidített cégnév nem képezhető,
- a Társaság egyéb tevékenységi körei közül törölni szükséges a 84,12-es és a 84,13-as TEÁOR számokkal megjelölt tevékenységi köröket, mivel ezeket a tevékenységi köröket gazdasági társaság nem gyakorolhatja,
- törölni szükséges a törzstőkén felüli vagyonból történő törzstőke felemelésére vonatkozó rendelkezéseket a nyereség felosztásának tilalmi rendelkezésére tekintettel, valamint
- a taggyűlés tartása nélküli határozathozatal rendjét a Ptk. 3:20 §-ának megfelelően újra kell szabályozni a társasági szerződésben.

Erről a módosításról minden tagtelepülésnek döntést kell hozni. Az elhangzottakkal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Tinka Edit képviselő: A TEÁOR számokkal megjelölt tevékenységi körök mit takarnak?

Kozsuch Kornél alpolgármester megérkezett a Képviselő-testület ülésére, jelen van 7 fő képviselő.

Paulik Tamás beruházási osztályvezető: Az egyik TEÁOR szám, egészségügy, oktatás, kultúra tevékenységi köröket, a másik pedig az üzleti élet szabályozása, hatékonyságának ösztönzését takarja.

Ribárszki Péter polgármester: Van-e még kérdés, észrevétel? - Amennyiben nincs javasolja a Társasági szerződés módosításának elfogadását, az előterjesztés határozati javaslatára. Szavazást rendelt el.

Megállapította, hogy a képviselő-testület a 7 fő jelenlévő képviselőből (7 fő igen szavazattal) - egyhangúlag - ellenvélemény nélkül - az alábbi határozatot hozta:

1/2016.(I.13.) sz. ÖK. határozat

Kondoros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint alapító tag a KBC Békés Megyei Települések Fejlesztéséért Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (5630 Békés, Petőfi Sándor utca 2.) társasági szerződését 2016. január 13-i hatállyal a határozat melléklete szerint módosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a társasági szerződést módosító okirat, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés aláírására.

Felelős: Ribárszki Péter polgármester

dr. Glózik Klára Erzsébet, a KBC Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Határidő: azonnal.

**Melléklet Kondoros Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2016. (I. 13.) határozatához**

Társasági szerződés módosítása

amely létrejött a 2013.évi V. törvényben foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint:

1./ A Társaság cégneve: KBC Békés Megyei Települések Fejlesztéséért Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
székhelye: 5630 Békés, Petőfi Sándor u. 2.
adószáma: 25440001-2-04
cégjegyzékszám: 04-09-013590

2./ A társasági szerződés 1./ pontjában a Társaság rövidített nevét 2016. január hó 13. napjától kezdődően töröljük.

3./ A társasági szerződés 5./ pontjában a tevékenységi körök közül 2016. január hó 13. napjával a 84.12.'08 és 84.13'08 TEAOR számú tevékenységi köröket töröljük.

4./ A társasági szerződés 12./ pontjának az „A törzstőke felemelése törzstőkén felüli vagyonból” szövegrész szabályozását 2016. január hó 13. napi hatállyal töröljük.

5./A társasági szerződés 13./ pontjának 15-ik, a „taggyűlés tartása nélküli határozathozatal rendje” szabályait tartalmazó bekezdése helyébe 2016. január hó 13. napi hatállyal az alábbi rendelkezések lépnek:

Ha azt az ügy sürgőssége vagy egyéb ok indokolja, a taggyűlés ülés megtartása nélkül is határozhat. Az ülésen kívül javasolt határozat tervezetét, indokolással együtt a kézhezvételtől számított 8 munkanapi határidő kitűzésével kell a tagokkal elektronikus úton közölni, akik szavazatukat elektronikus úton bejelentett e-mail címükről vagy faxon adják le az ügyvezetés részére. Ebben az esetben a határozathozatali eljárás akkor eredményes, ha legalább annyi szavazatot megküldenek az ügyvezetés részére, amennyi szavazati jogot képviselő tag jelenléte a határozatképességéhez szükséges lenne ülés tartása esetén.

A szavazásra megszabott határidő utolsó napját követő három napon belül - ha valamennyi tag szavazata ezt megelőzően érkezik meg, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított három napon belül - az ügyvezetés megállapítja a szavazás eredményét, és azt további három napon belül közli a tagokkal. A határozathozatal napja a szavazási határidő utolsó napja, ha valamennyi szavazat korábban beérkezik, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napja.

Ha bármelyik tag kéri, a taggyűlést a határozattervezet megtárgyalására össze kell hívni. A számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásán kívül a tagok bármilyen kérdésben dönthetnek taggyűlés tartása nélkül.

Mely társasági szerződés módosítását elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

G y u l a, 2016. január hó 13.

Gyula Város Önkormányzata
5700 Gyula, Petőfi tér 3.
képviseli: Gyula Város Polgármestere

Békés Város Önkormányzata
5630 Békés, Petőfi Sándor utca 2.
képviseli: Békés Város Polgármestere

Szarvas Város Önkormányzata
5540 Szarvas, Szabadság út 36.
képviseli: Szarvas Város Polgármestere

Kondoros Város Önkormányzata
5553 Kondoros, Hősök tere 4-5.
képviseli: Kondoros Város Polgármestere

Déaványa Város Önkormányzata
5510 Déaványa, Hősök tere 1.
képviseli: Déaványa Város Polgármestere

Sarkad Város Önkormányzata
5720 Sarkad, Kossuth utca 27.
képviseli: Sarkad Város Polgármestere

Körösladány Város Önkormányzata
5516 Körösladány, Dózsa utca 2.
képviseli: Körösladány Város Polgármestere

Vésztő Város Önkormányzata
5530 Vésztő, Kossuth Lajos utca 62.
képviseli: Vésztő Város Polgármestere

Alulírott Dr. Rostás Laura Gyula, Béke sgt.2. székhelyű ügyvéd (kamarai lajstromszám: Békés Megyei Ügyvédi Kamara: 237., nyilvántartási szám: Békés Megyei Ügyvédi Kamara: 03-010735) szerkesztettem és ellenjegyzem Gyulán, 2016. január hó 13. napján:

Napirendi pont:

Előterjesztések, bejelentések.

Az előterjesztés tárgya:

A „Kondorosi Batthyány-Geist kastély történeti kertjének helyreállítása” című, KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0048 azonosító számú projekt szabálytalansági eljárása kapcsán kivitelező részére fizetendő összeg.

Az előterjesztés előadója:

Ribárszki Péter polgármester

Ribárszki Péter polgármester: Szóbeli előterjesztésében elmondta, a „Kastélykert pályázat” kapcsán 2015. december vége felé 8.433.108.- Ft-ot el kellett utalni az önkormányzatnak a kivitelező részére. A szerződés szerinti kivitelezési határidő 2015. április 30-al lejárt. Mivel a munkát a kivitelező nem tudta elvégezni a megadott határidőig, ezért még a határidő lejárta előtt kérvényezte a szerződésben rögzített határidő meghosszabbítását. Két hónapos hosszabbítást kért, melyet a képviselő-testület elfogadott, a kivitelező, június 30-ig a munkát elvégezte.

A közreműködő szervezet 2015. október 8-án jelezte, hogy tudomásul vette a szerződés módosítást, azonban szabálytalansági gyanú merült fel, mert ha a másik ajánlattevőnek tudomása lett volna a hosszabbításról, akkor lehet, hogy még kedvezőbb ajánlatot adott volna be. Az önkormányzat a szerződés módosításával megsértette a Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontját. A szabálytalansági eljárás során a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium a szabálytalanságot megállapította és egyúttal jogkövetkezményként elrendelte a projekt elszámolható költségének

8.433.108,-Ft-al történő csökkentését. Fellebbezést nyújtottunk be NFM Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságánál, de sajnos nem volt sikeres. A közreműködő szervezet kimondta, nincs több fellebbezés, jogerőre emelkedett a döntés, a kivitelezőnek el kellett utalni a 8.433.108.- Ft-ot. A pénzügyi elszámoláshoz az önkormányzatnak ezt az összeget el kellett utálnia még az elmúlt év végén, ehhez pedig egy utólagos testületi döntésre van szükség.

Tuska Tibor képviselő: Véleménye szerint a kivitelező az időjárás miatt nem tudta időben elvégezni a munkát, ezért volt szüksége hosszabbításra. Ezt nem tudhatta senki előre.

Ribárszki Péter polgármester: Az időjárás valóban közrejátszott a kastélykert helyreállításában. Van-e még kérdés, észrevétel?

Mivel más észrevétel nem hangzott el, javasolja a szabálytalansági eljárás eredményének utólagos tudomásul vételét és engedélyezését a „Kastélykert pályázat” kivitelezése kapcsán 8.433.108.- Ft kifizetését kivitelező részére. Szavazást rendelt el.

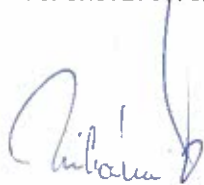
Megállapította, hogy a képviselő-testület a 7 fő jelenlévő képviselőből (7 fő igen szavazattal) - egyhangúlag - ellenvélemény nélkül - az alábbi határozatot hozta:

2/2016.(I.13.) sz. ÖK. határozat

Kondoros Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagosan tudomásul veszi a „Kondorosi Batthyány-Geist kastély történeti kertjének helyreállítása” című, KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0048 azonosító számú projekt szabálytalansági eljárásának zárását, melynek jogkövetkezményeként a projekt elszámolható költségét 8.433.108. Ft összeggel a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium csökkentette.

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a kivitelező részére a 8.433.108,-Ft átutalása megtörtént.

Ribárszki Péter polgármester: Mivel más hozzászólás nem hangzott el, a polgármester az ülést berekesztette.



Ribárszki Péter
Polgármester

Kmf.



Zsindely Ferencné
jegyző



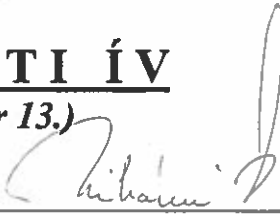
Sonkoly Mihály
képviselő

J E L E N L É T I Í V

(2016. január 13.)

1.) Ribárszki Péter

polgármester



2.) Boldis Zsolt

ök-i képviselő

42

3.) Horcsák István

ök-i képviselő



4.) Kozsuch Kornél

alpolgármester



5.) Sonkoly Mihály

ök-i képviselő



6.) Szabóné Csendes Ildikó

ök-i képviselő

7.) Tinka Edit

ök-i képviselő



8.) Tuska Tibor

ök-i képviselő




9.) Vári Ferenc

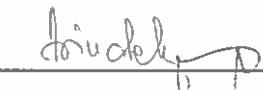
ök-i képviselő

Meghívottak











KONDOROS



MEGHÍVÓ

**Kondoros Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**
2016. január 13.-án (szerda) de. 09.⁰⁰ órai kezdettel
tartja soronkívüli ülését, melyre ezúton tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Kondorosi Közös Önkormányzati Hivatal Tanácssterem
Kondoros, Hősök tere 4-5.

Napirendi pontok:

1.) A KBC Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítása

Előadó: Paulik Tamás beruházási osztályvezető

2.) Előterjesztések, bejelentések

Kondoros, 2016. január 07.



Ribárszki Péter
1. **Ribárszki Péter**
polgármester

ELŐTERJESZTÉS

Kondoros Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. január 13-i rendkívüli ülésére

Tárgy: A KBC Nonprofit Kft. társasági szerződésének módosítása

Kondoros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. december 9. napján – másik hét, Békés megyei településsel együtt – nonprofit korlátolt felelősségű társaságot hozott létre, KBC Békés Megyei Települések Fejlesztéséért Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Társaság) elnevezéssel. Az aláírt társasági szerződés a Gyulai Törvényszék Cégbíróságának benyújtásra került.

A Cégbíróság 2015. december 29. napján hiánypótló végzést küldött, amelyben 30 napos határidő kitűzésével – az elutasítás terhe mellett – az alábbi hiányosságok pótlására hívta fel az alapítókat:

- törölni szükséges a Társaság rövidített nevét, mivel a Társaság kiírt (teljes) elnevezéséből rövidített cégnév nem képezhető;
- a Társaság egyéb tevékenységi körei közül törölni szükséges a 84.12-es és a 84.13-as TEÁOR számokkal megjelölt tevékenységi köröket, mivel ezeket a tevékenységi köröket gazdasági társaság nem gyakorolhatja;
- törölni szükséges a törzstőkén felüli vagyonból történő törzstőke felemelésére vonatkozó rendelkezéseket a nyereség felosztásának tilalmi rendelkezésére tekintettel; valamint
- a taggyűlés tartása nélküli határozathozatal rendjét a Ptk. 3:20. §-ának megfelelően újra kell szabályozni a társasági szerződésben.

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Társaság társasági szerződésének módosításáról döntést hozni szíveskedjen!

HATÁROZATI JAVASLAT

Kondoros Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint alapító tag a KBC Békés Megyei Települések Fejlesztéséért Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (5630 Békés, Petőfi Sándor utca 2.) társasági szerződését 2016. január 13-i hatállyal a határozat melléklete szerint módosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a társasági szerződést módosító okirat, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt társasági szerződés aláírására.

Felelős: Ribárszki Péter polgármester

dr. Glózik Klára Erzsébet, a KBC Nonprofit Kft. ügyvezetője.

Határidő: azonnal.

Kondoros, 2016. január 7



Ribárszki Péter
polgármester

Társasági szerződés módosítása

amely létrejött a 2013.évi V. törvényben foglaltaknak megfelelően az alábbiak szerint:

- 1./ A Társaság cégneve: KBC Békés Megyei Települések Fejlesztéséért Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
székhelye: 5630 Békés, Petőfi Sándor u. 2.
adószáma: 25440001-2-04
cégjegyzékszám: 04-09-013590
- 2./ A társasági szerződés 1./ pontjában a Társaság rövidített nevét 2016. január hó 13. napjától kezdődően töröljük.
- 3./ A társasági szerződés 5./ pontjában a tevékenységi körök közül 2016. január hó 13. napjával a 84.12.'08 és 84.13'08 TEAOR számú tevékenységi köröket töröljük.
- 4./ A társasági szerződés 12./ pontjának az „A törzstőke felemelése törzstőkén felüli vagyomból” szövegrész szabályozását 2016. január hó 13. napi hatállyal töröljük.
- 5./A társasági szerződés 13./ pontjának 15-ik, a „taggyűlés tartása nélküli határozathozatal rendje” szabályait tartalmazó bekezdése helyébe 2016. január hó 13. napi hatállyal az alábbi rendelkezések lépnek:

Ha azt az ügy sürgőssége vagy egyéb ok indokolja, a taggyűlés ülés megtartása nélkül is határozhat. Az ülésen kívül javasolt határozat tervezetét, indokolással együtt a kézhezvételtől számított 8 munkanapi határidő kifizetésével kell a tagokkal elektronikus úton közölni, akik szavazatukat elektronikus úton bejelentett e-mail címükről vagy faxon adják le az ügyvezetés részére. Ebben az esetben a határozathozatali eljárás akkor eredményes, ha legalább annyi szavazatot megküldenek az ügyvezetés részére, amennyi szavazati jogot képviselő tag jelenléte a határozatképességéhez szükséges lenne ülés tartása esetén.

A szavazásra megszabott határidő utolsó napját követő három napon belül - ha valamennyi tag szavazata ezt megelőzően érkezik meg, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napjától számított három napon belül - az ügyvezetés megállapítja a szavazás eredményét, és azt további három napon belül közli a tagokkal. A határozathozatal napja a szavazási határidő utolsó napja, ha valamennyi szavazat korábban beérkezik, akkor az utolsó szavazat beérkezésének napja.

Ha bármelyik tag kéri, a taggyűlést a határozattervezet megtárgyalására össze kell hívni. A számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadásán kívül a tagok bármilyen kérdésben dönthetnek taggyűlés tartása nélkül.

Mely társasági szerződés módosítását elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

G y u l a, 2016. január hó 13.

Gyula Város Önkormányzata
5700 Gyula, Petőfi tér 3.
képviseli: Gyula Város Polgármestere

Békés Város Önkormányzata
5630 Békés, Petőfi Sándor utca 2.
képviseli: Békés Város Polgármestere

Szarvas Város Önkormányzata
5540 Szarvas, Szabadság út 36.
képviseli: Szarvas Város Polgármestere

Kondoros Város Önkormányzata
5553 Kondoros, Hősök tere 4-5.
képviseli: Kondoros Város Polgármestere

Déaványa Város Önkormányzata
5510 Déaványa, Hősök tere 1.
képviseli: Déaványa Város Polgármestere

Sarkad Város Önkormányzata
5720 Sarkad, Kossuth utca 27.
képviseli: Sarkad Város Polgármestere

Körösladány Város Önkormányzata
5516 Körösladány, Dózsa utca 2.
képviseli: Körösladány Város Polgármestere

Vésztő Város Önkormányzata
5530 Vésztő, Kossuth Lajos utca 62.
képviseli: Vésztő Város Polgármestere

Alulírott Dr. Rostás Laura Gyula, Béke sgt.2. székhelyű ügyvéd (kamarai lajstromszám: Békés Megyei Ügyvédi Kamara: 237., nyilvántartási szám: Békés Megyei Ügyvédi Kamara: 03-010735) szerkesztettem és ellenjegyzem Gyulán, 2016. január hó 13. napján:

80/2016.ikt.sz.

**KÖRNYEZETI ÉS ENERGIAHATÉKONYSÁGI
OPERATÍV PROGRAMOKÉRT FELELŐS
HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG**

TÁRGY: Tájékoztatás a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0048 azonosítószámú „Batthyány-Geist kastély történeti kertjének helyreállítása, értékeinek megőrzése Kondoroson” című projektben szabálytalansági eljárás lezárásáról

IKTATÓSZÁM: SZPF/17054/7 / 2015 - NFM

ÜGYINTÉZŐ: dr. Schweibert Eszter
+36 1 238 6552
eszter.schweibert@nfm.gov.hu

**RIBÁRSZKI PÉTER
POLGÁRMESTER ÚR RÉSZÉRE
KONDOROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
5553 KONDOROS,
HŐSÖK TERE 4-5.**

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚRI

| | |
|--------------------------------------|--------------------------|
| KONDOROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL | |
| Kondoros, Hősök tere 4-5. | |
| 2015 OKT 08. | MEGELÉRT |
| 7176 / 2015 | 52-36 / 2015 |
| ÉLETSZÁM: | ÜGYINTÉZŐ: Gulyás Sz. |

Ezúton tájékoztatom, hogy a KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0048 azonosítószámú „Batthyány-Geist kastély történeti kertjének helyreállítása, értékeinek megőrzése Kondoroson” című projekttel kapcsolatban a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján lefolytatott szabálytalansági eljárást annak megállapításával zártam, hogy

SZABÁLYTALANSÁG TÖRTÉNT,

egyúttal jogkövetkezményként elrendelem a projekt elszámolható költségének 8.433.108,-Ft-tal történő csökkentését.

Tájékoztatom, hogy döntésem ellen a Korm. rendelet 92-93.§-ában foglaltak szerint jelen levél kézhezvételét követő 10 napon belül, az indokok megjelölésével, írásban jogorvoslati kérelmet terjeszthet elő a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságánál.

INDOKOLÁS

A kedvezményezett a projekt megvalósítására a Kbt. 121. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti nemzeti eljárásrendbe tartozó hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást folytatott le figyelemmel a Kbt. 122/A. § (1) bekezdésére, amelynek tárgya „A kondorosi Batthyány-Geist kastély történeti kertjének helyreállítása-KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0048-építési beruházás”. Az ajánlattételi felhívás megküldésének időpontja 2014. október 10. volt. Az ajánlattételi felhívás tartalma szerint a teljesítés határideje 2015. április 30. napja volt.

A három ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő közül (Proszerv Kft., Békés-Vill Kft., Kállai Sándor) ketten nyújtottak be ajánlatot, amelyek közül egy minősült érvényesnek ajánlatnak (Proszerv Kft.).

A közbeszerzési eljárás eredményeképp Kedvezményezett a nyertes ajánlattevővel, a Proszerv Mérnöki és Szolgáltató Kft.-vel kötött kivitelezési szerződést 2014. november 25-én. A kivitelezési szerződés alapján a teljesítési határidő 2015. április 30. napja volt.

A Proszerv Kft. ügyvezetője 2015. április 14-én kelt levelében jelezte a Kedvezményezett felé, hogy a kivitelezés határidejének módosítása szükséges, amelynek következtében a felek 2015. április 30-án megkötötték a kivitelezési szerződés 1. számú módosítását az alábbiakra tekintettel: „Vállalkozó a kivitelezést 2014. november 25-én a szerződéskötést követően tudta megkezdeni. Arra tekintettel, hogy a kivitelezés minden fázisa időjárásfüggő, így 2014. december és 2015. február között csak előkészítő és bozóttriktási munkák voltak elvégezhetőek. A növénytelepítés függvénye az átlaghőmérséklet 10 fok körüli megléte, a talajnövények vonatkozásában talajmenti fagy esetében a telepítés nem volt lehetséges. Ennek alapján a közel 25 ezer növény ültetése csak 2015. április 15. után kezdhető volt, amely 2015. május 31-ig befejeződik, azonban a növények utókezelése és rendezése június hónapban is folytatódik ahhoz, hogy a pályázatban megfelelő minőségben történjék meg a telepítés.”

Felek a fentiek alapján az új teljesítési határidőt 2015. június 30. lett.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 132. §-a az alábbiakról rendelkezik: „132. § (1) A felek nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha

a) a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna; vagy

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre terjeszti ki.

(2) Az (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Ha a szerződés olyan eleme változik a módosítás eredményeként, amely a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésének [63. § (4) bekezdés] alapjául szolgált, az ajánlatkérő köteles az eljárásban részt vett minden ajánlattevőt a módosításról és annak részletes indokairól értesíteni.

(3) Az (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásában a szerződésben foglalt - amennyiben a felek a szerződésben tartalékkeretet kötöttek ki, akkor a tartalékkeret nélkül számított - eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja.

A szabálytalansági gyanú szerint az 1. számú szerződésmódosításban rögzített indoklás előre nem láthatósága - amely az egyes tevékenységek időjárás függőségét és a növénytelepítés tervezett idejére jelentkező talajmenti fagyokat, valamint az alacsony átlaghőmérsékletet veszi alapul-, a megküldött anyagok alapján nem egyértelműsíthető, ezért felmerült a gyanúja annak, hogy a felek a Kbt. 132. §-át megsértve módosították a kivitelezési szerződést.

A Kedvezményezett a szabálytalansági eljárás során a gyanúval kapcsolatban előadta, hogy a „Vállalkozó szerződésmódosításának indoka alapján tájékoztatta az önkormányzatot, hogy 2015. április hónap időjárás szempontjából nem volt megfelelő a növények telepítésére. 2015. áprilisában 7 csapadékos nap volt, továbbá a talaj hőmérséklete és a levegő átlaghőmérséklete 2015. április 15. körül érte el a növények biztonságos telepítéséhez szükséges hőfokot.”

Kedvezményezett többféle időjárás előrejelzéssel foglalkozó internetes portál linkjét küldte meg a fentiek alátámasztására, amely alapján véleménye szerint megállapítható, hogy 2015. április hónapja a megszokottnál hűvösebb és csapadékosabb volt a sok éves átlagnál, így a vállalkozó rajta kívül álló okok miatt vált képtelenné a szerződés teljesítésére.

Támogató Szervezet álláspontja szerint nem voltak a kivitelezés idején olyan rendkívüli időjárás jelenségek, amelyek a szerződés megkötésekor ne lettek volna előreláthatóak. A Kedvezményezett által hivatkozott időjárás előrejelzések, diagramok, illetve szöveges leírások sem támasztják alá azt, hogy miért volt szükséges a szerződés teljesítési határidejét két hónappal meghosszabbítani. A Támogató Szervezet kérésére a Kedvezményezett megküldte a Támogató Szervezet számára az építési naplókat is,



azonban azok tartalma alapján sem állapítható meg, hogy olyan időjárási helyzet alakult volna ki, amelyre ne lehetett volna számítani az általános tapasztalatok alapján. Ha volt is talajmenti fagy, vagy egy-egy nap, amely nem volt megfelelő a kivitelezés szempontjából, az nem indokolja a teljesítési határidő ilyen mértékű meghosszabbítását.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a Kedvezményezett megsértette a Kbt. 132. § (1) bekezdésének a) pontját, amely pénzügyi érdeksérelmet okozhatott, tekintettel arra, hogy ha a módosított, hosszabb határidőt már az ajánlattételi felhívás is tartalmazza, az a többi ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő ajánlattételi szándékát befolyásolhatta volna, amely a nyertes ajánlat helyett másik, alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat nyertességét tette volna lehetővé.

A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. §-ának 24. pontja szerint „szabálytalanság: az 1083/2006/EK tanácsi rendelet 2. cikk 7. pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok előírásainak, és a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.”

A Korm. rendelet 90. §-ának (1) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás lezárásáról a szabálytalansági eljárás során eljáró szervezet vezetője a szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyv alapján dönt, a 90. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a szabálytalansági eljárás lezárulhat szabálytalanság megtörténtét megállapító és jogkövetkezményt, vagy egyéb intézkedést elrendelő döntéssel.

A Korm. rendelet 90. §-ának (5)-(6) bekezdései szerint „(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az alapokra tévesen terhelt költségek összegével, figyelemmel az Ámr. 127. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottakra is. A pénzügyi korrekció célja egy olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal. (6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.”

A C(2013) 9527 számú, az Unió által megosztott irányítás keretében finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén a Bizottság által végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról szóló iránymutatás meghatározásáról és jóváhagyásáról szóló Bizottsági Határozat mellékletét képező COCOF Útmutató (a továbbiakban: COCOF) 22. pontja a szerződés módosításának esetére a szerződés összegének 25%-át javasolja korrekcióként.

Jelen esetben azonban indokolt a javasolt korrekciós mértéktől történő eltérés, figyelembe véve a közbeszerzés összes körülményét, valamint a pénzügyi érdeksérelm elméleti lehetőségét.

A fenti iránymutatás 1.2.2. pontjaiban foglaltak szerint a Bizottság elsősorban a közösségi értékhatárú közbeszerzési eljárások esetében követeli meg a megfelelő átláthatóságot, illetve az egyenlő elbánást és esélyegyenlőséget, és szankcionálja megsértésüket az iránymutatás 2. pontjában meghatározott rendszer alkalmazásával.

A fenti iránymutatás ugyanakkor egyértelműen rögzíti, hogy EK-Szerződés szabályai és alapelvei azokra szerződésekre is alkalmazandók, amelyek nem tartoznak az irányelvek hatálya alá, azonban az alkalmazás során egyéb körülmények figyelembe vétele indokolt. Jelen esetben a vizsgált közbeszerzési eljárás mértéke az uniós közbeszerzési értékhatárokat nem haladta meg. Erre tekintettel az eljárásban az Európai Unió más tagállamából származó gazdasági szereplő nem vett részt, így az Európai Bíróság által kiemelt, „határokon átnyúló érdek” nem áll fenn.

Fentiekre tekintettel a korrekció mértékét, a COCOF-ban előírt, a szerződés összegére vetített 25% helyett, a szerződés összegének 5%-ban állapítom meg.

A korrekció mérsékelt összegben, a Korm. rendelet 90. § (4) bekezdésének, valamint 83. § (4) bekezdésének szem előtt tartásával került meghatározásra („a szankciót úgy kell meghatározni, hogy az



igazodjék a szabálytalanság súlyához, ugyanakkor viszont törekedni kell arra is, hogy a projekt célja megvalósuljon”).

Elrendelem a projekt elszámolható költségének a szabálytalansággal érintett vállalozási szerződés bruttó értékének (168.662.168,-Ft) 5%-ával, azaz 8.433.108,-Ft-tal történő csökkentését, amely a maradvány terhére nem érvényesíthető.

Budapest, 2015. szeptember 30.

Tisztelettel:


dr. Nemcsok Dénes
helyettes államtitkár



NEMZETI FEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

| | |
|--|------------|
| KÖRNYEZETI ÉS ENERGIAHATÉKONYSÁGI OPERATÍV PROGRAMOKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG | |
| 553 Kó. Kondoros Hősök Tere 4-5. | |
| 2015 DEC 10 | |
| 7612/2015 | 52-42/2015 |
| | Gulyás Sz |

**KÖRNYEZETI ÉS ENERGIAHATÉKONYSÁGI
OPERATÍV PROGRAMOKÉRT FELELŐS
HELYETTES ÁLLAMTITKÁRSÁG**

TÁRGY: Tájékoztatás jogorvoslati döntésről a
KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0048
azonosítószámú „Batthyány-Geist kastély
történeti kertjének helyreállítása, értékeinek
megőrzése Kondoroson” című projektben

IKTATÓSZÁM: SZPF/17054/ 17/2015-NFM

ÜGYINTÉZŐ: dr. Schweibert Eszter
+36 1 238 6552
eszter.schweibert@nfm.gov.hu

**RIBÁRSZKI PÉTER
POLGÁRMESTER ÚR RÉSZÉRE**

**KONDOROS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
5553 KONDOROS,
HŐSÖK TERE 4-5.**

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚR!

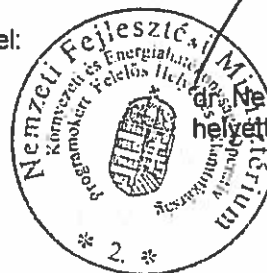
Ezúton tájékoztatom, hogy a tárgy szerinti projekttel kapcsolatban megállapított szabálytalansági döntéssel szemben a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 92-93.§-a alapján benyújtott jogorvoslati kérelmét a Miniszterelnökség a mellékeltek szerint elbírálta.

A Miniszterelnökség a Támogató Szervezet szabálytalansági döntését helybenhagyta, ezért a döntés jogerős és végrehajtható.

Kérem a fentiek szíves tudomásulvételét!

Budapest, 2015.12.07

Tisztelettel:



dr. Nemcsok Dénes
helyettes államtitkár

Melléklet: A Miniszterelnökség JHÁT-JF/5588/2 (2015) iktatószámú jogorvoslati döntése

MÁGYARORSZÁG
KORMÁNYA

Európai Unió
Európai Strukturális
és Beruházási Alapok



BEFEKTETÉS A JÖVŐBE

Nemzeti Fejlesztési Minisztérium
Környezeti és Energiahatékonysági Operatív
Programokért Felelős Helyettes
Államtitkárság
1437 Budapest, Pf. 328



RIBÁRSZKI PÉTER
polgármester

KONDOROS NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
5553 Kondoros
Hősök tere 4-5.

TÁRGY: a Kondoros Nagyközség
Önkormányzata KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-
0048 azonosító számú pályázatával
kapcsolatos jogorvoslati kérelem elbírálása

IKTATÓSZÁM: JHÁT-JF/5588/2 (2015)

TISZTELT POLGÁRMESTER ÚRI

A Kondoros Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) KEOP-3.1.2/2F/09-11-2013-0048 azonosító számú, „Ú” című projektjével kapcsolatos jogorvoslati kérelem alapján lefolytatott eljárás eredményeként a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 99. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2014.(VII. 23.) MVM utasításban foglaltakra – a döntést

helybenhagyom.

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatósága (a továbbiakban: Irányító Hatóság) által lefolytatott szabálytalansági eljárás „szabálytalanság történt” megállapítással zárult, melyről az Irányító Hatóság 2015. szeptember 30. napján kelt levelében tájékoztatta az Önkormányzatot. Az Irányító Hatóság döntése értelmében – a szabálytalansági döntésben részletesen kifejtettek szerint – az Önkormányzat megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 132. § (1) bekezdésének a) pontját azzal, hogy a lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeképpen a nyertes ajánlattevővel kötött szerződést – a kivitelezési határidő vonatkozásában – módosította. Mindezekre tekintettel az Irányító Hatóság szabálytalanságot állapított meg. Jogkövetkezményként a szabálytalansággal érintett szerződés nettó értékének 5 %-os (8 433 108 Ft) korrekciója került elrendelésre.

Az Önkormányzat a Rendelet 92. § (1) bekezdése alapján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a szabálytalansági döntés ellen, amelyben előadta, a szabálytalansági döntéssel ellentétes álláspontját.

A szabálytalansági döntést az Irányító Hatóság a Rendelet 94. § (2) bekezdése alapján az önrevízióra nyitva álló határidőben nem vonta vissza.

Az ügyet megvizsgálva az alábbiak állapíthatók meg.

A szabálytalanság tényének megállapításával kapcsolatosan az alábbiak érdemelnek kiemelését.



A Rendelet 2. § (1) bekezdés 24. pontjában meghatározott fogalom szerint „szabálytalanság a 1083/2006/EK rendelet 2. cikk 7. pontjában foglaltak, továbbá a nemzeti jogszabályok előírásainak, illetve a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek”. Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet (a továbbiakban: EK rendelet) szerint „szabálytalanság: a közösségi jog valamely rendelkezésének egy gazdasági megvalósító cselekedetéből vagy mulasztásából adódó bármiféle megsértése, amely az Európai Unió általános költségvetését az általános költségvetésre rótt indokolatlan költség formájában sérti vagy sértheti”.

Fentieket két lényeges elemmel lehet összegezni: a szabálytalanság jogsértő magatartás, ami egyúttal pénzügyi érdeksérelmet is okoz, vagy arra alkalmas. A szabálytalanság megállapíthatóságához e két feltételnek, továbbá a kettő közötti okozati kapcsolatnak együttesen kell teljesülnie.

A jogsértés tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

A Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontja szerint a felek nem módosíthatják a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződésnek a felhívás, a dokumentáció feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét, ha a módosítás olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét, vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna.

A Kbt. 132. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel fennállását nem kell vizsgálni, ha a szerződés módosítása olyan körülmény miatt vált szükségessé, amely a szerződéskötést követően - a szerződéskötéskor előre nem látható okból merült fel és a szerződés valamelyik fél lényeges jogos érdekét sérti. Ha a szerződés olyan eleme változik a módosítás eredményeként, amely a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésének [63. § (4) bekezdés] alapjául szolgált, az ajánlatkérő köteles az eljárásban részt vett minden ajánlattevőt a módosításról és annak részletes indokairól értesíteni.

Az Önkormányzat a projekt megvalósítására 2014. október 10. napján, a Kbt. 121. § (1) bekezdésének b) pontja alapján nemzeti eljárásrendbe tartozó hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást folytatott le. Az eljárás eredményeképpen nyertes ajánlattevővel (Proszerv Kft.) 2014. november 25. kivitelezési szerződést kötött az Önkormányzat, mely szerint a teljesítés határideje 2015. április 30. napja volt.

A Proszerv Kft. 2015. április 14. napján kelt levelében - tekintettel a teljesítés szempontjából előnytelen időjárási viszonyokra - szerződés teljesítési határidejének módosítását kérelmezte, mely alapján 2015. április 30. napján a kivitelezési szerződés módosításra került, a teljesítés határideje 2015. június 30. napjára módosult.

Az Önkormányzat jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a határidő hosszabbítást az időjárásban alakulásában bekövetkezett, előre nem látható körülmények okozták, mely alátámasztására időjárási grafikonokat mellékel. Előadta továbbá, hogy a határidő módosítás miatt megkereste a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tevő másik vállalkozót, mely válaszában kifejtette, hogy az időjárás alakulására tekintettel, esetleges nyertessége esetén, nem tudta volna az előírt határidőben teljesíteni a kivitelezést, határidő hosszabbításra lett volna szükség.

A rendelkezésre álló dokumentáció vizsgálatát követően megállapítható, hogy az időjárás alakulása az Önkormányzat által előadottakkal összhangban, nem tette lehetővé a kivitelezés határidőben történő módosítását, azonban az is megállapítható, hogy az időjárásban nem mutatkozott olyan a megszokottól jelentősen eltérő állapot, amellyel a projekt, illetve a közbeszerzési eljárás előkészítésekor ne lehetett volna számítani, tervezni.



Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az Önkormányzat megsértette a Kbt. 132. § (1) bekezdés a) pontját, tekintettel arra, hogy a módosított, hosszabb határidőt már az ajánlattételi felhívás is tartalmazza, az több ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő ajánlattételi szándékát befolyásolhatta volna, amely kedvezőbb ajánlati nyertességét tette volna lehetővé.

Az Irányító Hatóság döntése a jogsértés tekintetében megalapozott.

A pénzügyi érdeksérelem tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

Az Önkormányzat a jogsértés következtében pénzügyi érdeksérelemet is okozott, tekintettel arra, hogy a módosított, hosszabb határidőt már az ajánlattételi felhívás is tartalmazza, az több ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő ajánlattételi szándékát befolyásolhatta volna, amely kedvezőbb ajánlati nyertességét tette volna lehetővé.

Az Irányító Hatóság által alkalmazni rendelt jogkövetkezmény felülvizsgálatát követően az alábbiak állapíthatók meg.

A Rendelet 90. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltak értelmében a jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához. A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az alapokra tévesen terhelt költségek összegével, figyelemmel az Áht. 53/A. § (2) bekezdésében meghatározottakra is. A pénzügyi korrekció célja egy olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

A közbeszerzésre vonatkozó szabályok megsértése esetén alkalmazandó pénzügyi korrekciók meghatározására vonatkozó iránymutatásokat az Európai Bizottság által kiadott határozat (2013. december 19.) mellékletét képező „Az Unió által megosztott irányítás keretében finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról” szóló iránymutatás (a továbbiakban: COCOF Útmutató) tartalmazza.

A COCOF Útmutató célja, az hogy a Bizottság szolgálatait segítse abban, hogy a szabálytalansági eseteket közös megközelítés mentén kezeljék, és határozzák meg a pénzügyi korrekciók mértékét. A COCOF útmutató meghatározott rátákat rendel a szabálytalanság általa nevesített típusaihoz, előírja ugyanakkor, hogy a meghatározott rátákat az észlelt szabálytalanságok egyedi eseteire kell alkalmazni és nem zárja ki az azoktól való eltérést sem. A COCOF útmutató szerint pénzügyi korrekciót igénylő tényállás megvalósítása fogalmilag magában hordozza a pénzügyi érdeksérelem, illetve annak lehetőségét. Amennyiben a COCOF útmutatóban meghatározott tényállás a szabálytalansági döntésben megalapozottan beazonosításra kerül, az előírt korrekció megfelelő alkalmazása a szabálytalanság természetéhez és súlyosságához valamint az alapokat ért pénzügyi veszteséghez igazodó jogkövetkezménynek tekinthető.

A szabálytalansági eljárásban az Irányító Hatóság jogkövetkezményként a COCOF Útmutató 22. „A szerződési hirdetményben vagy az ajánlattételi dokumentációban meghatározott szerződési elemek jelentős módosítása” pontjára hivatkozva a szabálytalansággal érintett vállalkozási szerződés bruttó értékének (168 662 168 Ft) 5 %-át (8 433 108 Ft) érintő pénzügyi korrekcióra vonatkozó ajánlást alkalmazta.

A COCOF útmutató 22. „A szerződési hirdetményben vagy az ajánlattételi dokumentációban meghatározott szerződési elemek jelentős módosítása” pontjában foglaltak fennállása esetén az ajánlott korrekció mértéke a szerződés összegének 25 %-a.

Az Irányító Hatóság a COCOF útmutatóban foglalt korrekciós értéktől, indokolt mérlegelése alapján eltérhet.



Az Irányító Hatóság a korrekció mértékének megállapításakor az Önkormányzat javára értékelte a közbeszerzési eljárás összes körülményét, illetve a pénzügyi érdeksérelem eshetőségét.

A jogorvoslati eljárás során megállapítást nyert, hogy az Irányító Hatóság döntése a szabálytalanság ténye tekintetében megalapozott, a szabálytalanság a COCOF Útmutató megfelelő pontja alá került besorolásra, a pénzügyi korrekció mértéke, arányossága megfelelően alátámasztásra került.

A fentiekre tekintettel az Irányító Hatóság megalapozottan döntött a szabálytalanság ténye tekintetében.

Jelen döntésem ellen további jogorvoslati kérelem előterjesztésének a Rendelet 99. § (4) bekezdése alapján nincs helye.

A Rendelet 99. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében a jelen döntés a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Környezetvédelmi Operatív Programok Irányító Hatósága részére kerül megküldésre azzal, hogy a döntés valamennyi érintettel történő közlése érdekében intézkedjen.

Budapest, 2015. NOV 30.

Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter úr nevében és megbízásából:


dr. Dankó Csaba
helyettes államtitkár

Kapja: NFM KEHOP HÁT (2 példány) a döntés közlése érdekében – értesítendő: Címzett

