

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Kondoros Város Önkormányzata		Nemzeti azonosító: (ha ismert)
Postai cím: Hősök tere 4-5.		
Város: Kondoros	Postai irányítószám: 5553	Ország: Magyarország

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya:

„Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00056”

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

Nyertes ajánlattevő feladata önkormányzati épületek energetikai korszerűsítésének elvégzése az alábbiak szerint.

1.rész

Kondorosi Petőfi István Általános és Alapfokú Művészeti Iskola, Kollégium energetikai korszerűsítése:

Fűtéskorszerűsítés:

Az épület utólagos szigetelése és a nyílászárók cseréje miatt a hőigény jelentősen csökkent, ezért a jelenleginél kisebb kazán teljesítmény lett betervezve. A központi fűtést 2 db Viessmann Vitodes 200-W-B2HA-60 típusú kazán biztosítani fogja. A meglévő szolgálati lakás gázüzemű berendezései, a meglévő vízmelegítő és a tornaterem gázkazánja nem kerül felújításra. A tervezés csak az iskola épület fűtési kazánjaira terjed ki. Az épület gáznyomás-szabályozóját és a gázmérőjét a lecsökkent gázfogyasztás miatt le kell cserélni. Kondenzációs kazán elhelyezése kéménnyel, tervezési, szakhatósági átadással, radiátorok szerelése, fűtési vezetékek szerelésével.

Világítás korszerűsítése: A világítótesteket le kell szerelni, helyettük a terv szerinti helyekre a megadott lámpatestek szerelendők. A lámpatestek közvetlenül mennyezetre, oldalfalra kerülnek. Vezetékezésük a helység meglévő kötődobozától vezetékcsatornában történik. A lámpatesteket LED fényforrásokkal kell ellátni, ami jelentős energia megtakarítást eredményez. Az inverteres lámpákhoz külön töltőszálat kell.

20 kW-os napelemes rendszer telepítése:20 kWp háztartási méretű kiserőmű kialakítását, olyan formában, hogy az a hálózatra képes legyen visszatáplálni. Az erőmű az épület tetőfelületére telepített 80 db 265 W-os napelemből, a hozzátartozó tartószerkezetből és a villamos hálózatra kapcsoláshoz szükséges elemekből áll. A napelem táblákat, közel Déli tájolással, a terv szerinti tetőfelületre kell szerelni. A tartószerkezet a KORAX rendszer lapostetőre történő telepítésre alkalmas kialakított elemeiből áll. A táblák közvetlen villámcsapás elleni védelme megoldott, illetve felfogókkal kell kiegészíteni.

2.rész

Rendőrség és szolgálati lakások energetikai korszerűsítése

Nyílászáró csere: A régi ablakok, ajtók és garázkapu teljes cseréje történne korszerű, műanyag tok- és szárnyszerkezetű, háromrétegű üvegezéssel (4-16-4-16-4 LOW-E, argontöltetű) ellátott nyílászárók beépítése által. A nyílászárók beépítése a jelenlegi külső homlokzati síkra rendezve történik.

Homlokzati szigetelés: Az épület a teljes homlokzaton 150 mm vastag EPS utólagos hőszigetelést kap üvegszövetháló erősítéssel, a szigetelő lapok ragasztóval és hőszigetelő dübelezéssel történő rögzítésével a felülethez. Általánosan a szigetelés 30 mm vastagságban futhat a nyílászárók elé a beépítési hézagot takarandó. A lábazatra 100 mm XPS szigetelés kerül.

Padlásfödém szigetelés: A borított gerendás padlásfödémre 2 x 100 mm kőzetgyapot szigetelést terveztek. A szigetelés 100 mm vastagságban körbeöleli a térdfalat is. A garázs a meglévő tetőszerkezetre szerelt ferde síkú szigetelt mennyezetet kap, 150 mm szarufák közötti és 50 mm alsó zárlemez közötti szigeteléssel ellátva. A mennyezetre alulról párazáró fólia és gipszkarton burkolatot kerül 24/48 mm-es lécvázra szerelve. A jelenlegi szaruzat alsó sík tekintetében jelentkező egyenetlenségeit rendezni kell az oldalukhoz rögzített deszkákkal. A mennyezet szerelése csak a rendezett alsó síkra történhet.

Bádogos szerkezetek: A nyílászárók párkánya tűzihorganyzott acél síklemez kivitelű. Az ereszcatornák lefolyó csövei a homlokzati szigetelés előtt eltávolítandók, majd azt követően javítva vagy teljesen új horganyzott acél elemek formájában visszahelyezendők.

Homlokzati anyaghasználat: A homlokzati vakolat színe helyszíni egyeztetés során dől el. A nyílászárók fehérek.

Az épületben jelenleg a fűtést konvektorokkal oldották meg, melyek elbontásra kerülnek. A közlekedő helységbe egy darab VIESSMANN 26 kW-os kondenzációs gázkazán kerül, mely gondoskodik az épület fűtéséről és használati meleg víz ellátásáról. A szolgálati lakásokban hasonló képen konvektorok kerültek elhelyezésre, elbontásra kerülnek és lakásonként 1-1 db VIESSMANN 26 kW-os kondenzációs gázkazán kerül beépítésre.

3.rész

Kondoros Város Önkormányzat Települési Szolgáltató Intézménye épületének energetikai korszerűsítése

Nyílászáró cseré: A régi ablakok, és ajtók teljes cseréje történne korszerű, fa tok- és szárny szerkezetű, háromrétegű üvegezéssel (4-16-4-16-4 LOW-E, argontöltetű) ellátott nyílászárók beépítése által. Az észak-keleti homlokzaton lévő kétszárnyú acélkapu ipari gyorskapura lesz cserélve, mely könnyed, gyorsan mozgatható, és a kompakt spirálvasalat által redőnyszerűen felgördíthető, tehát a szerkezet a jelenlegi kávéban megoldható, nem érinti a mennyezetet.

A nyílászárók beépítése a jelenlegi külső homlokzati síkhoz rendezve történik.

Homlokzati szigetelés: Az épület a teljes homlokzaton 150 mm vastag EPS utólagos hőszigetelést kap üvegszövetháló erősítéssel, a szigetelő lapok ragasztóval és hőszigetelő dübelezéssel történő rögzítésével a felülethez. Általánosan a szigetelés 30 mm vastagságban fusson a nyílászárók elé a beépítési hézagot takarandó.

A lábazatra 150 mm XPS szigetelés kerül.

Padlásfödém szigetelés: A padlásfödém könnyűszerkezetes, azonban a „műhely 1” felett jelenleg nincs födém, a tételhatárolást maga a szigeteletlen tető képezi, a „műhely 2” és a „műhely 3” felett van álmennyezet, ezek viszont bizonytalanok, utólagos szigetelés fogadására alkalmatlanok – bontandók.

A műhelyek felett új, az acél szelemenekhez és a szarufákhoz függesztett aluprofilos tűzgátló gipszkarton álmennyezet készül.

A teljes födémfelület 2 x 100 mm kőzetgyapot szigetelést kap.

Bádogos szerkezetek: A nyílászárók párkánya tűzi horganyzott acél síklemez kivitelű.

Homlokzati anyaghasználat: A homlokzati vakolat színe és a nyílászárók színe helyszíni egyeztetés során dől el.

Megújuló energia: Az épület villamos energia fogyasztását ~45 %-ban a betervezett napelemek fedezik. A korszerűsítendő iroda-műhely épület tetőfelületei kedvezőtlen tájolásúak, és részben árnyékoltak, ezért a tervezett 40 db polikristályos napelem a szomszédos műhelyépület D-i tájolású tetőfelületére kerül elhelyezésre.

Fűtés korszerűsítés: 1 db VIESSMANN Vitoligno 100-S típusú fa elgázosító kazán 1beépítése szükséges. Teljesítménye:40 kW. Kazán tartozékai: termikus túlfűtés elleni védelem, visszatérő víz hőmérséklet emelő egység, huzatszabályzó. Vitocell 100-E, SVPA puffer tartály; V=1000 liter 1 db. A tervezett fűtés zárt rendszerű. A tervezett faelgázosító kazán beépített tágulási tartállyal nem

rendelkezik, ezért tágulási tartályt kell beépíteni, aminek 80 l az űrtartalma. Az esetleges túlnyomás levezetésére 2,5 bar lefúvatási nyomású 3/4"-os rugóterhelésű lefúvató biztonsági szelep szükséges két darab, egy az előremenőbe, egy pedig a visszatérőbe. A fűtési rendszerben uralkodó nyomás ellenőrzésére 4,0 bar méréshatárú feszmérőt terveztünk. A kazán szabályozása Vitotronic 100 FC1 szabályozóval történik. Az épületben kialakított fűtési körök programozott fűtésszabályozását Honeywell CM 707 programozható fűtésszabályozóval történik. A fűtésszabályozó a hozzá tartozó fűtőkör szivattyúját napi, illetve heti program szerint vezérli.

A fűtési köröket egymáshoz képest hidraulikailag be kell szabályozni, ezt a körönként elhelyezett beszabályzó szeleppel kell elvégezni. A szabadon szerelt fűtési vezetéseket KAIFLEX ST 13 mm vtg. csőhéj szigeteléssel lesznek ellátva.

Megújuló energia hasznosítása:

A létesítmény adottsága miatt alkalmas napelemek telepítésére. A meglévő tetőfelületeken jól tájolhatók a napelemek. Ezért tervezzük egy 10,0 kWp háztartási méretű kiserőmű kialakítását, olyan formában, hogy az a hálózatra képes legyen visszatáplálni. Az erőmű a garázs (szín) épület tetőfelületére telepített 40 db 265 W-os napelemből, a hozzátartozó tartószerkezetből és a villamos hálózatra kapcsoláshoz szükséges elemekből áll. A napelem táblákat, közel déli tájolással, a terv szerinti tetőfelületre kell szerelni. A tartószerkezet a K2 rendszer lemezfedéshez kialakított elemeiből áll. A napelem táblák összesen 2 stringbe (füzérbe) vannak kapcsolva. A tető héjazaton átvezetett DC kábeleket, a padlástérben DC lekapcsolóval kell ellátni.

A napelemek által termelt energiát 1 db 3 fázisú inverteren keresztül kívánjuk a hálózatra kapcsolni.

4.rész

Kondorosi Közös Önkormányzati Hivatal épületének energetikai korszerűsítése

Megújuló energia hasznosítása:

A létesítmény adottsága miatt alkalmas napelemek telepítésére. A meglévő tetőfelületeken jól tájolhatók a napelemek. Ezért tervezzük egy 20,0 kWp háztartási méretű kiserőmű kialakítását, olyan formában, hogy az a hálózatra képes legyen visszatáplálni. Az erőmű az épület tetőfelületére telepített 80 db 265 W-os napelemből, a hozzátartozó tartószerkezetből és a villamos hálózatra kapcsoláshoz szükséges elemekből áll. A napelem táblákat, közel Nyugati tájolással, a terv szerinti tetőfelületre kell szerelni. A napelem táblák számossága miatt két tetőfelületre lehet elhelyezni a szükséges mennyiséget. A tartószerkezet a K2 rendszer cserépfedéshez kialakított elemeiből áll.

A napelem táblák összesen 4 stringbe (füzérbe) vannak kapcsolva. A tető héjazaton átvezetett DC kábeleket, a padlástérben DC lekapcsolóval két helyen kell ellátni. A napelemek által termelt energiát 1 db 3 fázisú inverteren keresztül kívánjuk a hálózatra kapcsolni.

Részletes feltételeket az eljárást megindító felhívást kiegészítő a dokumentáció mellékletét képező kivitelezési tervdokumentáció tartalmazza.

A beszerzés tárgyának meghatározása a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Alkr.) 46. § (3) bekezdés rendelkezésének figyelembevételével történt a megnevezett megoldásokkal egyenértékű teljesítést elfogad az Ajánlatkérő a Korm. r. 46.§ (4) bekezdésében foglaltak szerint. A közbeszerzési eljárás műszaki leírásában és egyéb dokumentumaiban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozás tekintetében a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és ennek alapján Ajánlatkérő a megjelölttel egyenértékű megajánlást is elfogad. Az egyenértékűséget ajánlattevőknek megfelelően bizonyítaniuk kell.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Harmadik rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 115.§ (1) szerinti nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (2017/09/29)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: [1] Rész száma: ² [1] Elnevezés: „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Kondoroson TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00056”

Az eljárás eredményes volt X igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő adatai¹:

Ajánlattevő neve:	Békés-Vill Kft.-Épcenter Kft. közös ajánlattevők 12739545-2-04, 10624854-2-04
Ajánlattevő székhelye:	5630 Békés, Dózsa György utca 3. – 5553 Kondoros, Csabai út 41.

Ajánlattevő ajánlata:

1.rész

Ajánlati ár (nettó Ft)	35.990.430.-
-------------------------------	---------------------

¹ Közös ajánlattétel esetén a táblázatot valamennyi közös ajánlattevőnek ki kell töltenie, a táblázat szabadon bővíthető.

Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma

40

Az ajánlattevők ajánlata érvényes, az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján megfelelnek az eljárást megindító felhívásban, az eljárást megindító felhívást kiegészítő dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró ok az ajánlattevővel kapcsolatban nem merült fel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Békés-Vill Kft.- Épcenter Kft. közös ajánlattevők12739545- 2-04, 10624854-2-04	
Az értékelés	A		
	részszerpontok		
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	Súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó forint)	70	100	7000
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a második rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	30	100	3000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint értékeli [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja].

Minőségi szempont

- Megnevezés:

1. Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont **magasépítési** szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a második rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hónap) (előny a több) Súlyszám: 30

A szakemberek szakmai gyakorlatára vonatkozó alszerpont esetében maximum **50** hónap vehető figyelembe

az MV-ÉV jogosultság tekintetében az alkalmassági feltételként jogszabályban előírt okleveles villamosmérnök esetében 3 év, villamosmérnök esetében 4 év

az MV-ÉG jogosultság tekintetében az alkalmassági feltételként jogszabályban előírt okleveles gépészmérnök épületgépészeti szakirány, továbbá okleveles létesítmény mérnök épületgépészeti szakirány esetében 3 év, gépészmérnök épületgépész szakirány esetében 4 év időtartamon túl.

Ár szempont

- Megnevezés:

nettó ajánlati ár (Ft) / **Súlyszám:** 70

Adható pontszám alsó és felső határa 1-100.

1. Ajánlati ár (nettó forint)

súlyszám: 70

Az ajánlati ár esetében ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza.

A megajánlott legalacsonyabb ajánlati árhoz viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlat a maximum 100 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \left(\frac{A_{\text{legalacsonyabb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
Az ajánlat pontszáma	P	
Max pontszám	Pmax	100
Min. pontszám	Pmin	0
A vizsgált ajánlatban vállalt nettó ajánlati ár	$A_{\text{vizsgált}}$	
A legalacsonyabb vállalási nettó ajánlati ár	$A_{\text{legalacsonyabb}}$	

Az így kapott pontszámok az ajánlati ár súlyszámával felszorzásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont **magasépítési** szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a 2. rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hónap) (előny a több) Súlyszám: 30

Az értékelés módszere:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, A.1.b) pontja szerinti relatív értékelési módszer, az „arányosítás” módszere.

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
Az ajánlat pontszáma	P	
Max. pontszám	Pmax	100
Min. pontszám	Pmin	0
A vizsgált ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke)	$A_{\text{vizsgált}}$	

A legelőnyösebb ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke	$A_{legjobb}$	
A legelőnytelenebb ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke	$A_{legrosszabb}$	

Az így kapott pontszámok az ajánlati elem súlysúlyszámaival felszorozásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Összesítés:

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

A részszerzőpontok pontszámai megszorozásra kerülnek a részszerzőpont eljárást megindító felhívásban megadott súlysúlyszámaival és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összeadásra.

Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. A nyertes a legmagasabb pontértéket elérő ajánlattevő lesz.

Pontegyezőség esetén az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	Békés-Vill Kft.-Épcenter Kft. közös ajánlattevők 12739545-2-04, 10624854-2-04
Ajánlattevő székhelye:	5630 Békés, Dózsa György utca 3. – 5553 Kondoros, Csabai út 41.

Ajánlattevő ajánlata:

1.rész

Ajánlati ár (nettó Ft)	35.990.430.-
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	40

Ajánlattevő által benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevők ajánlata érvényes, ajánlatuk megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, velük szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevők az alkalmassági feltételeknek megfelelnek. Ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Proszerv Kft. (5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2/220) 22945545-2-04

1.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy/szervezet nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (adott esetben) (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alkalmasság igazolása érdekében más szervezetet kíván bevonni, azonban nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére.

Ajánlatkérő kérte a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát csatolni, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére, részenként.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra határidőben hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az eljárást megindító felhívás V.3. pont 6. pont hetedik francia bekezdése értelmében az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.

Ajánlattevő ajánlatában az 1., 3., 4. rész tekintetében megjelölt kapacitást nyújtó személy az ajánlatot aláírta, azonban aláírási címpéldány, aláírás minta részéről csatolásra nem került.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti részek esetében bevonásra kerülő alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának a csatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel az 1., 3., 4. rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**„HARTMANN” Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5600 Békéscsaba, Berényi út 73.)
13134084-2-04**

1.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a Ajánlattevő nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (nemleges nyilatkozat is szükséges), továbbá a szerződéses és előszerződéses megállapodást. (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában csatolt előszerződéses megállapodásokat, azonban azokat ajánlattevő képviselője nem írta alá.

Ajánlatkérő kérte a megállapodások aláírt verzióinak becsatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy/szervezet nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (adott esetben) (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alkalmasság igazolása érdekében más szervezetet kíván bevonni, azonban nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére.

Ajánlatkérő kérte a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát csatolni,

figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére, részenként.
Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

Az eljárást megindító felhívás V.3. pont 6. pont hetedik francia bekezdése értelmében az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.

Ajánlattevő ajánlatában az 1., 2., 3., 4. rész tekintetében megjelölt kapacitást nyújtó személy és szervezet képviselői az ajánlatot aláírták, azonban aláírási címpéldány, aláírás minta részükről csatolásra nem került.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti részek esetében bevonásra kerülő alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának a csatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [2] **Rész száma:** ² [2] **Elnevezés:** „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Kondoroson TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00056”

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti

tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő adatai²:

Ajánlattevő neve:	Békés-Vill Kft.-Épcenter Kft. közös ajánlattevők 12739545-2-04, 10624854-2-04
Ajánlattevő székhelye:	5630 Békés, Dózsa György utca 3. – 5553 Kondoros, Csabai út 41.

Ajánlattevő ajánlata:

2.rész

Ajánlati ár (nettó Ft)	25.783.366.-
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (MV-ÉG felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	7

Az ajánlattevők ajánlata érvényes, az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján megfelelnek az eljárást megindító felhívásban, az eljárást megindító felhívást kiegészítő dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró ok az ajánlattevővel kapcsolatban nem merült fel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Békés-Vill Kft.- Épcenter Kft. közös ajánlattevők12739545- 2-04, 10624854-2-04	
Az értékelés	A		
részszerintjei (adott esetben alszerintjei is)	részszerintjei (adott esetben alszerintjei is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

² Közös ajánlattétel esetén a táblázatot valamennyi közös ajánlattevőnek ki kell töltenie, a táblázat szabadon bővíthető.

Ajánlati ár (nettó forint)	70	100	7000
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a második rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	30	100	3000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint értékeli [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja].

Minőségi szempont

- Megnevezés:

1. Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont **magasépítési** szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a második rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hónap) (előny a több) Súlysúlyszám: 30

A szakemberek szakmai gyakorlatára vonatkozó alszempont esetében maximum **50** hónap vehető figyelembe

az MV-ÉV jogosultság tekintetében az alkalmassági feltételként jogszabályban előírt okleveles villamosmérnök esetében 3 év, villamosmérnök esetében 4 év

az MV-ÉG jogosultság tekintetében az alkalmassági feltételként jogszabályban előírt okleveles gépészmérnök épületgépészeti szakirány, továbbá okleveles létesítmény mérnök épületgépészeti szakirány esetében 3 év, gépészmérnök épületgépész szakirány esetében 4 év

időtartamon túl.

Ár szempont

- Megnevezés:

nettó ajánlati ár (Ft) / **Súlyszám: 70**

Adható pontszám alsó és felső határa 1-100.

1. Ajánlati ár (nettó forint)

súlyszám: 70

Az ajánlati ár esetében ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza.

A megajánlott legalacsonyabb ajánlati árhoz viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlat a maximum 100 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \left(\frac{A_{\text{legalacsonyabb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés

Jelölés

Pontszám

Az ajánlat pontszáma	P	
Max pontszám	Pmax	100
Min. pontszám	Pmin	0
A vizsgált ajánlatban vállalt nettó ajánlati ár	$A_{vizsgált}$	
A legalacsonyabb vállalási nettó ajánlati ár	$A_{legalacsonyabb}$	

Az így kapott pontszámok az ajánlati ár súlyszámával felszorzásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont **magasépítési** szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a 2. rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hónap) (előny a több) Súlyszám: 30

Az értékelés módszere:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, A.1.b) pontja szerinti relatív értékelési módszer, az „arányosítás” módszere.

$$P = \frac{A_{vizsgált} - A_{legrosszabb}}{A_{legjobb} - A_{legrosszabb}} \cdot (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
Az ajánlat pontszáma	P	
Max. pontszám	Pmax	100
Min. pontszám	Pmin	0
A vizsgált ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke)	$A_{vizsgált}$	
A legelőnyösebb ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke	$A_{legjobb}$	
A legelőnytelenebb ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke	$A_{legrosszabb}$	

Az így kapott pontszámok az ajánlati elem súlyszámával felszorzásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Összesítés:

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

A részpontszámok pontszámai megszorzásra kerülnek a részpontszám eljárást megindító felhívásban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összeadásra.

Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. A nyertes a legmagasabb pontértéket elérő ajánlattevő lesz.

Pontegyezőség esetén az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	Békés-Vill Kft.-Épcenter Kft. közös ajánlattevők 12739545-2-04, 10624854-2-04
Ajánlattevő székhelye:	5630 Békés, Dózsa György utca 3. – 5553 Kondoros, Csabai út 41.

Ajánlattevő ajánlata:

2.rész

Ajánlati ár (nettó Ft)	25.783.366.-
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (MV-ÉG felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	7

Ajánlattevő által benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevők ajánlata érvényes, ajánlatuk megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, velük szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevők az alkalmassági feltételeknek megfelelnek. Ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: M-TECH Plusz Kft. 14431171-2-04 gépész felelős műszaki vezetés

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: M-TECH Plusz Kft. 14431171-2-04

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: M-TECH Plusz Kft. 14431171-2-04 MV-ÉG felelős műszaki vezető bevonása

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Proszerv Kft. (5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2/220) 22945545-2-04

1.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy/szervezet nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (adott esetben) (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alkalmasság igazolása érdekében más szervezetet kíván bevonni, azonban nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek

nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére.

Ajánlatkérő kérte a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát csatolni, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére, részenként.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra határidőben hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az eljárást megindító felhívás V.3. pont 6. pont hetedik francia bekezdése értelmében az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.

Ajánlattevő ajánlatában az 1., 3., 4. rész tekintetében megjelölt kapacitást nyújtó személy az ajánlatot aláírta, azonban aláírási címpéldány, aláírás minta részéről csatolásra nem került.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti részek esetében bevonásra kerülő alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának a csatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel az 1., 3., 4. rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**„HARTMANN” Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5600 Békéscsaba, Berényi út 73.)
13134084-2-04**

1.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a Ajánlattevő nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (nemleges nyilatkozat is szükséges), továbbá a szerződéses és előszerződéses megállapodást. (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában csatolt előszerződéses megállapodásokat, azonban azokat ajánlattevő képviselője nem írta alá.

Ajánlatkérő kérte a megállapodások aláírt verzióinak becsatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy/szervezet nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (adott esetben) (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alkalmasság igazolása érdekében más szervezetet kíván bevonni, azonban nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére.

Ajánlatkérő kérte a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát csatolni, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére, részenként.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

Az eljárást megindító felhívás V.3. pont 6. pont hetedik francia bekezdése értelmében az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.

Ajánlattevő ajánlatában az 1., 2., 3., 4. rész tekintetében megjelölt kapacitást nyújtó személy és szervezet képviselői az ajánlatot aláírták, azonban aláírási címpéldány, aláírás minta részükről csatolásra nem került.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti részek esetében bevonásra kerülő alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának a csatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [3] **Rész száma:** ² [3] **Elnevezés:** „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Kondoroson TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00056”

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő adatai³:

Ajánlattevő neve:	Békés-Vill Kft.-Épcenter Kft. közös ajánlattevők 12739545-2-04, 10624854-2-04
Ajánlattevő székhelye:	5630 Békés, Dózsa György utca 3. – 5553 Kondoros, Csabai út 41.

Ajánlattevő ajánlata:

3.rész

³ Közös ajánlattétel esetén a táblázatot valamennyi közös ajánlattevőnek ki kell töltenie, a táblázat szabadon bővíthető.

Ajánlati ár (nettó Ft)	24.025.838.-
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	40

Az ajánlattevők ajánlata érvényes, az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján megfelelnek az eljárást megindító felhívásban, az eljárást megindító felhívást kiegészítő dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró ok az ajánlattevővel kapcsolatban nem merült fel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Békés-Vill Kft.- Épcenter Kft. közös ajánlattevők12739545- 2-04, 10624854-2-04	
Az értékelés	A részszerpontok		
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	Súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó forint)	70	100	7000
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a második rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	30	100	3000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegét ajánlattevőnként:			10000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint értékeli [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja].

Minőségi szempont

- Megnevezés:

1. Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont **magasépítési** szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a második rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma

(hónap) (előny a több) Súlyszám: 30

A szakemberek szakmai gyakorlatára vonatkozó alszempont esetében maximum **50** hónap vehető figyelembe

az MV-ÉV jogosultság tekintetében az alkalmassági feltételként jogszabályban előírt okleveles villamosmérnök esetében 3 év, villamosmérnök esetében 4 év

az MV-ÉG jogosultság tekintetében az alkalmassági feltételként jogszabályban előírt okleveles gépészmérnök épületgépészeti szakirány, továbbá okleveles létesítmény mérnök épületgépészeti szakirány esetében 3 év, gépészmérnök épületgépész szakirány esetében 4 év

időtartamon túl.

Ár szempont

- **Megnevezés:**

nettó ajánlati ár (Ft) / **Súlyszám: 70**

Adható pontszám alsó és felső határa 1-100.

1. Ajánlati ár (nettó forint)

súlyszám: 70

Az ajánlati ár esetében ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza.

A megajánlott legalacsonyabb ajánlati árhoz viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlat a maximum 100 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \left(\frac{A_{\text{legalacsonyabb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
Az ajánlat pontszáma	P	
Max pontszám	P _{max}	100
Min. pontszám	P _{min}	0
A vizsgált ajánlatban vállalt nettó ajánlati ár	A _{vizsgált}	
A legalacsonyabb vállalási nettó ajánlati ár	A _{legalacsonyabb}	

Az így kapott pontszámok az ajánlati ár súlyszámával felszorozásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont **magasépítési** szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a 2. rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hónap) (előny a több) Súlyszám: 30

Az értékelés módszere:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, A.1.b) pontja szerinti relatív értékelési módszer, az „arányosítás” módszere.

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{ajobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
Az ajánlat pontszáma	P	
Max. pontszám	P _{max}	100
Min. pontszám	P _{min}	0
A vizsgált ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke)	A _{vizsgált}	
A legelőnyösebb ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke	A _{legjobb}	
A legelőnytelenebb ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke	A _{legrosszabb}	

Az így kapott pontszámok az ajánlati elem súlysúlyszámaival felszorzásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Összesítés:

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

A részszerpontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részszerpont eljárást megindító felhívásban megadott súlysúlyszámaival és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összeadásra.

Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. A nyertes a legmagasabb pontértéket elérő ajánlattevő lesz.

Pontegyezőség esetén az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	Békés-Vill Kft.-Épcenter Kft. közös ajánlattevők 12739545-2-04, 10624854-2-04
Ajánlattevő székhelye:	5630 Békés, Dózsa György utca 3. – 5553 Kondoros, Csabai út 41.

Ajánlattevő ajánlata:

3.rész

Ajánlati ár (nettó Ft)	24.025.838.-
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	40

Ajánlattevő által benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevők ajánlata érvényes, ajánlatuk megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, velük szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevők az alkalmassági feltételeknek megfelelnek. Ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az

ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Proszerv Kft. (5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2/220) 22945545-2-04

1.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy/szervezet nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (adott esetben) (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alkalmasság igazolása érdekében más szervezetet kíván bevonni, azonban nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére.

Ajánlatkérő kérte a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát csatolni, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére, részenként.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra határidőben hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az eljárást megindító felhívás V.3. pont 6. pont hetedik francia bekezdése értelmében az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.

Ajánlattevő ajánlatában az 1., 3., 4. rész tekintetében megjelölt kapacitást nyújtó személy az ajánlatot aláírta, azonban aláírási címpéldány, aláírás minta részéről csatolásra nem került.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti részek esetében bevonásra kerülő alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának a

csatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel az 1., 3., 4. rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**„HARTMANN” Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5600 Békéscsaba, Berényi út 73.)
13134084-2-04**

1.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a Ajánlattevő nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (nemleges nyilatkozat is szükséges), továbbá a szerződéses és előszerződéses megállapodást. (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában csatolt előszerződéses megállapodásokat, azonban azokat ajánlattevő képviselője nem írta alá.

Ajánlatkérő kérte a megállapodások aláírt verzióinak becsatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy/szervezet nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (adott esetben) (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alkalmasság igazolása érdekében más szervezetet kíván bevonni, azonban nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére.

Ajánlatkérő kérte a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát csatolni, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére, részenként.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

Az eljárást megindító felhívás V.3. pont 6. pont hetedik francia bekezdése értelmében az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.

Ajánlattevő ajánlatában az 1., 2., 3., 4. rész tekintetében megjelölt kapacitást nyújtó személy és szervezet képviselői az ajánlatot aláírták, azonban aláírási címpéldány, aláírás minta részükről csatolásra nem került.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti részek esetében bevonásra kerülő alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának a csatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: [4] **Rész száma:** ² [4] **Elnevezés:** „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Kondoroson TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00056”

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [3]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő adatai⁴:

Ajánlattevő neve:	Békés-Vill Kft.-Épcenter Kft. közös ajánlattevők 12739545-2-04, 10624854-2-04
Ajánlattevő székhelye:	5630 Békés, Dózsa György utca 3. – 5553 Kondoros, Csabai út 41.

Ajánlattevő ajánlata:

4.rész

Ajánlati ár (nettó Ft)	7.518.637.-
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	40

Az ajánlattevők ajánlata érvényes, az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján megfelelnek az eljárást megindító felhívásban, az eljárást megindító felhívást kiegészítő dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kizáró ok az ajánlattevővel kapcsolatban nem merült fel.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

		Az ajánlattevő neve: Békés-Vill Kft.- Épcenter Kft. közös ajánlattevők12739545- 2-04, 10624854-2-04	
Az értékelés	A részszerpontok		
részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	Súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó forint)	70	100	7000
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a második rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a	30	100	3000

⁴ Közös ajánlattétel esetén a táblázatot valamennyi közös ajánlattevőnek ki kell töltenie, a táblázat szabadon bővíthető.

4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma			
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint értékeli [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja].

Minőségi szempont

- Megnevezés:

1. Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont **magasépítési** szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a második rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hónap) (előny a több) Súlysúlyszám: 30

A szakemberek szakmai gyakorlatára vonatkozó alszempont esetében maximum **50** hónap vehető figyelembe

az MV-ÉV jogosultság tekintetében az alkalmassági feltételként jogszabályban előírt okleveles villamosmérnök esetében 3 év, villamosmérnök esetében 4 év

az MV-ÉG jogosultság tekintetében az alkalmassági feltételként jogszabályban előírt okleveles gépészmérnök épületgépészeti szakirány, továbbá okleveles létesítmény mérnök épületgépészeti szakirány esetében 3 év, gépészmérnök épületgépész szakirány esetében 4 év

időtartamon túl.

Ár szempont

- Megnevezés:

nettó ajánlati ár (Ft) / **Súlysúlyszám: 70**

Adható pontszám alsó és felső határa 1-100.

1. Ajánlati ár (nettó forint)

súlysúlyszám: 70

Az ajánlati ár esetében ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerét alkalmazza.

A megajánlott legalacsonyabb ajánlati árhoz viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlat a maximum 100 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \left(\frac{A_{\text{legalacsonyabb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
Az ajánlat pontszáma	P	
Max pontszám	P _{max}	100
Min. pontszám	P _{min}	0
A vizsgált ajánlatban vállalt nettó ajánlati ár	A _{vizsgált}	
A legalacsonyabb vállalási nettó ajánlati ár	A _{legalacsonyabb}	

Az így kapott pontszámok az ajánlati ár súlysúlyszámmal felszorozásra kerülnek. Amennyiben a

részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont **magasépítési** szakember (Az 1.rész esetében MV-ÉV, a 2. rész esetében MV-ÉG, a 3. rész esetében MV-ÉV, a 4.rész esetében MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma (hónap) (előny a több) Súlyszám: 30

Az értékelés módszere:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, A.1.b) pontja szerinti relatív értékelési módszer, az „arányosítás” módszere.

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \cdot (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
Az ajánlat pontszáma	P	
Max. pontszám	P _{max}	100
Min. pontszám	P _{min}	0
A vizsgált ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke)	A _{vizsgált}	
A legelőnyösebb ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke	A _{legjobb}	
A legelőnytelenebb ajánlatban szereplő szakmai tapasztalat mértéke	A _{legrosszabb}	

Az így kapott pontszámok az ajánlati elem súlyszámával felszorzásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedes jegyig történik a kerekítés.

Összesítés:

Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy két tizedes jegyig történik a kerekítés.

A részszempontok pontszámai megszorzásra kerülnek a részszempont eljárást megindító felhívásban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok kerülnek összeadásra.

Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. A nyertes a legmagasabb pontértéket elérő ajánlattevő lesz.

Pontegyezőség esetén az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve:	Békés-Vill Kft.-Épcenter Kft. közös ajánlattevők 12739545-2-04, 10624854-2-04
Ajánlattevő székhelye:	5630 Békés, Dózsa György utca 3. – 5553 Kondoros, Csabai út 41.

Ajánlattevő ajánlata:

4.rész

Ajánlati ár (nettó Ft)	7.518.637.-
Az M1.) alkalmassági feltételként előírt, a teljesítésbe bevont magasépítési szakember (MV-ÉV felelős műszaki vezető) alkalmassági követelményen felüli szakmai gyakorlata hónapjainak száma	40

Ajánlattevő által benyújtott igazolások megfelelőek, erre tekintettel ajánlattevők ajánlata érvényes, ajánlatuk megfelel az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, velük szemben kizáró ok fennállása nem merült fel, ajánlattevők az alkalmassági feltételeknek megfelelnek. Ajánlattevő tette az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb érvényes ajánlatot.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Proszerv Kft. (5600 Békéscsaba, Luther utca 12. 2/220) 22945545-2-04

1.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy/szervezet nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (adott esetben) (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alkalmasság igazolása érdekében más szervezetet kíván bevonni, azonban nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére.

Ajánlatkérő kérte a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát csatolni, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére, részenként.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra határidőben hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az eljárást megindító felhívás V.3. pont 6. pont hetedik francia bekezdése értelmében az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.

Ajánlattevő ajánlatában az 1., 3., 4. rész tekintetében megjelölt kapacitást nyújtó személy az ajánlatot aláírta, azonban aláírási címpéldány, aláírás minta részéről csatolásra nem került.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti részek esetében bevonásra kerülő alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának a csatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel az 1., 3., 4. rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

**„HARTMANN” Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (5600 Békéscsaba, Berényi út 73.)
13134084-2-04**

1.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a Ajánlattevő nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (nemleges nyilatkozat is szükséges), továbbá a szerződéses és előszerződéses megállapodást. (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában csatolt előszerződéses megállapodásokat, azonban azokat ajánlattevő képviselője nem írta alá.

Ajánlatkérő kérte a megállapodások aláírt verzióinak becsatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2.

Az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció I.5. pontjában foglaltak szerint az ajánlathoz csatolni kell a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személy/szervezet nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére (adott esetben) (részenként).

Ajánlattevő ajánlatában akként nyilatkozott, hogy alkalmasság igazolása érdekében más szervezetet kíván bevonni, azonban nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére.

Ajánlatkérő kérte a kapacitásait rendelkezésre bocsátó személyek/szervezetek nyilatkozatát csatolni, figyelemmel a Kbt. 65.§ (7) bekezdésére, részenként.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3.

Az eljárást megindító felhívás V.3. pont 6. pont hetedik francia bekezdése értelmében az ajánlathoz csatolni kell az ajánlatot aláíró(k), kötelezettségvállalásra jogosult(ak) aláírása hitelességének megállapítása érdekében a cégjegyzésre jogosult ajánlattevő, közös ajánlat esetén ajánlattevők, illetve alvállalkozó és kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése szerinti aláírás mintáját.

Ajánlattevő ajánlatában az 1., 2., 3., 4. rész tekintetében megjelölt kapacitást nyújtó személy és szervezet képviselői az ajánlatot aláírták, azonban aláírási címpéldány, aláírás minta részükről csatolásra nem került.

Ajánlatkérő kérte, hogy a fenti részek esetében bevonásra kerülő alkalmasság igazolására igénybe vett más szervezet részéről az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának a csatolását.

Ajánlattevő nem nyújtott be a fenti felhívásra hiánypótlást.

A fentiek alapján ajánlattevő hiánypótlási felhívásban meghatározottak ellenére nem pótolta a hiányosságokat. Ismételt hiánypótlásra e tekintetben ajánlattevő már nem hívható fel, e nélkül viszont ajánlattevő ajánlata nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73.§ (1) e) pontjában foglaltakra tekintettel valamennyi rész tekintetében érvénytelen, mivel egyéb módon nem felel meg az eljárást megindító felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdet: (2017/12/19) / Lejárata: (2017/12/28)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (2017/12/14)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (2017/12/18)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:²

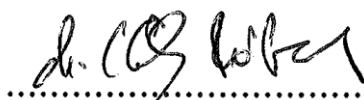
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:² ((éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben



dr. Király Róbert
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Lajstromszám: 00435
JURATIO ZRT.